# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Krupičkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Ing. Petra Šuránka v právní věci navrhovatele: **K. W. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o návrzích navrhovatele ze dne 3. 4. 2025,

takto:

**I.** Řízení o návrzích navrhovatele ze dne 3. 4. 2025 **se zastavují.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 3. 4. 2025 postupně doručena tři samostatná podání (návrhy) navrhovatele, ke kterým byly připojeny překlady těchto podání do češtiny a další přílohy týkající se žádostí navrhovatele o pobytová oprávnění. Všechna tři podání byla podepsána navrhovatelem a byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena z datové schránky paní L. G. S. H. bytem V., která je dle sdělení navrhovatele jeho snoubenkou. Její datovou schránku navrhovatel současně označil jako doručovací adresu.

[2] Z obsahu podání vyplývá, že navrhovatel brojí proti úkonům žalovaného, jimiž shledal jeho žádosti o tři různá pobytová oprávnění nepřijatelnými dle § 169h odst. 5 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Dle rozhodovací praxe (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2018, č. j. 1 Azs 26/2018-37) se přitom úkony podle citovaného § 169h odst. 5 považují za rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). O žalobách proti nim rozhoduje krajský (městský) soud.

[3] Dne 14. 4. 2025 navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu tři podání, kterými vzal své návrhy ze dne 3. 4. 2025 v celém rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Jelikož projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhů, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o návrzích navrhovatele ze dne 3. 4. 2025 výrokem I zastavil. Vzhledem k tomu, že účinným zpětvzetím zde již nejsou žádné návrhy, o nichž by mohlo být vedeno řízení, Nejvyšší správní soud nepostoupil věc Městskému soudu v Praze podle § 7 odst. 5, věty první s. ř. s. a nečinil ani další procesní kroky.

[6] Výrok II. o náhradě nákladů řízení o návrzích je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2025

Mgr. Lenka Krupičková
předsedkyně senátu