USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **I. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2024, č. j. OAM-1269/ZA-ZA11-ZA21-2024, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2025, č. j. 34 Az 29/2024-19,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) uvedeného v záhlaví, kterým odmítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítajícímu stěžovatelovu žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou. Dle krajského soudu žaloba nenaplňovala zákonem stanovené náležitosti, jelikož neobsahovala řádně uplatněné žalobní body. I přes výzvu krajského soudu k jejich doplnění stěžovatel neodstranil vytýkané vady žaloby, proto ji odmítl.

[2] Stěžovatel spolu s kasační stížností navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ustanovil zástupce. Ačkoliv je stěžovatel podle § 11 odst. 2 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, od soudních poplatků obecně osvobozen, tato skutečnost ještě sama o sobě neznamená splnění jedné z podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud pro tyto účely musí posuzovat, zda jsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků v konkrétních případech, kdy je jinak účastník řízení obecně od soudních poplatků osvobozen přímo ze zákona (rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2011, č. j. 4 Azs 22/2011-46).

[3] Za účelem posouzení, zda jsou v případě stěžovatele splněny předpoklady pro osvobození, mu NSS zaslal formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“. Stěžovatel zaslal soudu dne 28. 3. 2025 vyplněný formulář, v němž však scházelo potvrzení od zaměstnavatele a konkrétní údaje o jeho příjmech. NSS proto stěžovatele dne 7. 4. 2025 vyzval k opětovnému

zaslání potvrzení o majetkových poměrech, v němž měl ve lhůtě 2 týdnů od doručení doplnit nezbytné informace týkající se jeho příjmů. Stěžovatel na tuto výzvu reagoval dne 25. 4. 2025 zasláním e-mailové zprávy, v níž popsal, že pracuje jako brigádník, stejně jako jeho přítelkyně. Potvrzení od zaměstnavatele nebyl schopen doložit, jelikož nemá uzavřenou pracovní smlouvu. Dále uvedl, že i přes to, že si hradí nájem a stravu, nemá dostatek finančních prostředků na advokáta. Skutečnosti konkrétně požadované NSS ve výzvě ze dne 7. 4. 2025 však stěžovatel nedoplnil.

[4] NSS proto u stěžovatele nezjistil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel tak nesplnil jednu z nutných podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. NSS proto usnesením ze dne 5. 5. 2025, č. j. 8 Azs 53/2025-28, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce a vyzval jej, aby ve lhůtě 2 týdnů buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výše uvedeného usnesení doplnil podanou kasační stížnost o její důvody. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 5. 2025. Posledním dnem lhůty proto byl pátek 23. 5. 2025. Stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu k doložení plné moci nijak nereagoval a nic nedoložil.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání v určené lhůtě ani po jejím uplynutí a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, NSS kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. června 2025

Pavel Molek
předseda senátu