USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. M.,** proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy,** se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 2. 2024, č. j. KRPA-414776-32/ČJ-2023-000022-ZSV, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2024, č. j. 21 A 6/2024-30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 12. 2. 2024 prodloužila dobu zajištění žalobce za účelem jeho správního vyhoštění o 90 dní. Městský soud v Praze rozsudkem označeným v záhlaví zamítl žalobcovu žalobu proti tomuto rozhodnutí. Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud (NSS) ustanovil zástupce.

[2] NSS usnesením ze dne 7. 6. 2024, č. j. 2 Azs 99/2024-39, návrh na ustanovení zástupce zamítl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, nebo aby v téže lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatele také poučil, že pokud výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 11. 6. 2024 (doručenka na č. l. 40 spisu NSS). Patnáctidenní lhůta uplynula ve středu dne 26. 6. 2024. Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) nepředložil plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že má

vysokoškolské právnické vzdělání. Rovněž nepožádal o prodloužení této lhůty či o prominutí jejího zmeškání, ani se k věci jinak nevyjádřil.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, případně vlastní právnické vzdělání stěžovatele, je podmínkou řízení, bez jejíhož splnění nelze kasační stížnost věcně projednat. Absenci povinného zastoupení stěžovatel přes výzvu a poučení soudu neodstranil. NSS proto kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[6] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu