# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **A. U.,** zastoupený JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2023, č. j. OAM-155/ZA-ZA15-VL13-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2024, č. j. 2 Az 16/2023-42,

takto:

**I.** Řízení **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 16. 6. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“, v němž stěžovatel uvedl, že svou kasační stížnost bere zpět.

[3] Správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, podle které disponuje řízením a jeho předmětem navrhovatel. Ten proto podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*.

[4] Ze stěžovatelova podání vyplývá jasný úmysl vzít kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil. Zda stěžovatel vyhověl výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti za této situace již není nutné posoudit.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu