USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **A. M.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 10. 2022, č. j. MV-158901-4/SO-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2024, č. j. 18 A 85/2022-42,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Ministerstvo vnitra zamítlo žádost žalobce o vydání povolení k trvalému pobytu na území České republiky. K odvolání žalobce žalovaná shora označeným rozhodnutím změnila rozhodnutí Ministerstva vnitra tak, že řízení o žádosti zastavila. Proti rozhodnutí žalované podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 14. 2. 2024, č. j. 18 A 85/2022-42, zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce soudem.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 4. 2024, č. j. 2 Azs 72/2024-18, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a současně jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu mu stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil jej, že pokud

v této lhůtě nevyhoví výzvě soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 5. 2024, takže lhůta k předložení plné moci uplynula dne 16. 5. 2024. Stěžovatel však ve lhůtě (ani po jejím marném uplynutí) plnou moc udělenou advokátovi nedoložil ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, a tak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Stěžovatel zaplatil k výzvě soudu soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Dojde-li k odmítnutí kasační stížnosti, je Nejvyšší správní soud povinen již zaplacený soudní poplatek vrátit (§ 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku v plné výši, a to ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. května 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu