

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. D. N.**, zast. JUDr. Alešem Nytrou, advokátem se sídlem Přívozská 703/10, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2023, č. j. OAM-545/LE-BA01-HA15-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2024, č. j. 62 Az 26/2023-38,

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2024, č. j. 62 Az 26/2023-38, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ostravě bránil proti rozhodnutí, jímž mu žalovaný neudělil mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 326/1999 Sb., o azylu. Krajský soud žalobu zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) v kasační stížnosti polemizoval s věcnými závěry napadeného rozsudku. Také namítl, že v řízení o žalobě žádal o nařízení jednání, což krajský soud neučinil.

[3] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že je přesvědčen o věcné správnosti svého rozhodnutí. K nesprávnému procesnímu postupu krajského soudu se nevyjádřil.

[4] Kasační stížnost je přípustná a projednatelná. Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce [§ 31 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], se Nejvyšší správní soud (NSS) zabývá též otázkou, zda kasační stížnost

svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud ji odmítne jako nepřijatelnou (usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS).

[5] Stěžovatel v kasační stížnosti namítá, že krajský soud rozhodl o věci samé bez nařízení jednání, ač stěžovatel na výzvu podle § 51 odst. 1 s. ř. s. reagoval sdělením, že na jednání trvá. Podle stěžovatele se tedy krajský soud dopustil procesního pochybení, které mohlo mít dopad do jeho hmotněprávního postavení, což je jeden z důvodů přijatelnosti kasační stížnosti (srov. usnesení NSS č. j. 1 Azs 13/2006-39). Kasační stížnost je tedy přijatelná.

[6] NSS posoudil, zda krajský soud správně rozhodl o věci samé bez nařízení jednání. Pokud by totiž pro tento postup nebyly splněny podmínky podle § 51 odst. 1 s. ř. s., zatížil by soud řízení podstatnou vadou ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. NSS dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[7] Kasační soud zjistil, že krajský soud dne 6. 9. 2023 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Stěžovatel svůj nesouhlas s tímto postupem vyjádřil v přípise ze dne 14. 9. 2023 nazvaném *Žádost o nařízení jednání.* Přípis obsahoval písařskou chybu – namísto sp. zn. 62 Az 26/2023 byla na jednom místě uvedena nesprávná sp. zn. 62 Az 24/2023. Ostatní údaje (stěžovatelovy nacionále, označení napadeného rozhodnutí) byly správné. Datová zpráva byla označena správnou spisovou značkou.

[8] NSS požádal krajský soud o vyjádření k procesnímu osudu přípisu ze dne 14. 9. 2023, neboť ten se ve spise sp. zn. 62 Az 26/2023 nenacházel. Krajský soud uvedl, že stěžovatelovo podání bylo omylem založeno do spisu sp. zn. 62 Az 24/2023 (v němž shodou okolností tamního účastníka zastupoval tentýž zástupce), ačkoli mělo být správně založeno do spisu sp. zn. 62 Az 26/2023.

[9] NSS dospěl k závěru, že stěžovatel navzdory písařské chybě řádně sdělil krajskému soudu nesouhlas s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Pokud krajský soud jednání nenařídil, zatížil řízení vadou, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí o věci samé (rozsudek NSS ze dne 28. 4. 2016, č. j. 7 As 27/2016-31). Na tomto závěru nic nemění ani fakt, že stěžovatelovo podání bylo v důsledku administrativního pochybení na straně krajského soudu (vzniklého v důsledku stěžovatelovy písařské chyby) nesprávně přiřazeno k jiné spisové značce.

[10] Kasační stížnost je důvodná, a proto NSS zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věty první s. ř. s.). Krajský soud je v dalším řízení vázán závěry vyslovenými v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.) a v souladu s § 110 odst. 3 s. ř. s. rozhodne také o náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti.

[11] NSS se v této fázi nezabýval stěžovatelovými námitkami směřujícími proti věcnému posouzení jeho žaloby, neboť by to bylo předčasné. O návrhu na přiznání odkladného

účinku NSS nerozhodoval, neboť kasační stížnost měla odkladný účinek ze zákona (§ 32 odst. 5 zákona o azylu), a navíc o ní soud rozhodl bez zbytečného odkladu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. března 2024

Karel Šimka
předseda
senátu