USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Z. O.,** zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2023, č. j. OAM-767/ZA-ZA11-ZA16-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 9. 2023, č. j. 34 Az 9/2023-27,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil u Krajského soudu v Brně, který žalobu zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Soud podle něj pochybil, jelikož neposoudil, zda žalovaný dostál své povinnosti, aby žádost stěžovatele o mezinárodní ochranu posoudil také podle §14a odst. 2 písm. d) zákona o azylu. Jádrem azylového příběhu stěžovatele je, že je Kurd a cítí se být v Turecku diskriminován. Vycestování stěžovatele do Turecka by přitom bylo v rozporu s čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

[3] Žalovaný odkázal na správní spis, své rozhodnutí, vyjádření k žalobě a ztotožnil se s krajským soudem.

[4] Kasační stížnost je přípustná a projednatelná. Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce [§ 31 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], se Nejvyšší správní soud (NSS) zabývá nejprve otázkou, zda kasační

stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11 a 12).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti tvrdí, že krajský soud neposoudil jeho azylový příběh z hlediska §14a odst. 2 písm. d) zákona o azylu. Ačkoli stěžovatel tento důvod podřadil pod § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve skutečnosti jde o námitku nepřezkoumatelnosti ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Jedná se o jedinou přípustnou a projednatelnou kasační námitku.

[7] Jde-li obecně o otázku přezkoumatelnosti rozhodnutí krajských soudů, NSS odkazuje na svou ustálenou judikaturu (rozsudky ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, č. 133/2004 Sb. NSS, ze dne 18. 10. 2005, č. j. 1 Afs 135/2004-73, č. 787/2006 Sb. NSS, nebo ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005-44, č. 689/2005 Sb. NSS). Požadavkům judikatury na odůvodnění rozsudku krajský soud v posuzované věci dostál. V bodech 14 až 17 napadeného rozsudku shrnul, že pro účely posouzení žádosti stěžovatele byl skutkový stav zjištěn dostatečně, tj. v souladu s požadavky na získané informace o zemi jeho původu. Nebylo zjištěno jednání vůči stěžovateli, jež by dosáhlo intenzity pronásledování nebo vážné újmy. Krajský soud dále v bodě 18 odkázal na judikaturu týkající se postavení Kurdů v Turecku. Připustil, že nesnáze Kurdů existují, bez dalšího však nedosahují intenzity pronásledování ve smyslu § 12 zákona o azylu, případně vážné újmy podle § 14a odst. 2 zákona o azylu. Této intenzity nedosáhl ani azylový příběh stěžovatele.

[8] NSS uzavírá, že z napadeného rozsudku je patrné, že krajský soud vycházel z relevantní judikatury a jeho závěry jsou s ní v souladu. Řádně vypořádal všechny žalobní body a nedopustil se zásadního pochybení, které mohlo mít dopad do stěžovatelova hmotněprávního postavení.

[9] NSS proto odmítl kasační stížnost jako nepřijatelnou (§ 104a odst. 1 s. ř. s).

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51 až 53). Neúspěšný stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému nevznikly náklady nad rámec běžné činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

Karel Šimka
předseda senátu

pokračování