USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **T. H. T. L.**, zastoupený Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2024, č. j. OAM-642/ZA-ZA11-HA06-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 9. 2024, č. j. 17 Az 5/2024-22,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni.

[2] Dne 6. 12. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, v němž stěžovatel uvedl, že svou kasační stížnost bere zpět.

[3] Správní soudnictví je ovládáno dispoziční zásadou, podle které disponuje řízením a jeho předmětem navrhovatel. Ten proto podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*.

[4] Ze stěžovatelova podání vyplývá jasný úmysl vzít kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil. Zda stěžovatel vyhověl výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti, za této situace již není nutné posoudit.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. prosince 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu