USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **G. A.,** zastoupený Mgr. Vratislavem Tauberem, advokátem se sídlem Lidická 960/81, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 2. 2024, č. j. OAM-554/ZA-ZA11-ZA19-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 8. 2024, č. j. 34 Az 8/2024-28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 8. 2024 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku krajského soudu, aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jeho podání.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 3. 10. 2024, č. j. 2 Azs 185/2024-15, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení odstranil vady kasační stížnosti tím, že ji doplní o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku. Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen, že pokud ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplní a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Lhůta určená podle

měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, jenž určil počátek lhůty; pokud však má poslední den lhůty připadnout na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den (§ 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s.).

[4] Ve zmíněném § 106 odst. 3 s. ř. s. je pro případ, kdy je účastník řízení vyzván k doplnění kasační stížnosti, zakotvena zásada koncentrace řízení. Nejvyšší správní soud tedy nemůže přihlížet ke stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí měsíční lhůty stanovené v souladu s uvedeným ustanovením, ledaže by tuto lhůtu k včasné a důvodné žádosti účastníka řízení prodloužil (srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, č. 27/2006 USn.). Jinými slovy, marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stává neodstranitelnou (usnesení NSS ze dne 3. 11. 2020, č. j. 4 Azs 189/2020-26, bod 8).

[5] Zmíněné usnesení č. j. 2 Azs 185/2024-15 bylo stěžovateli doručeno (prostřednictvím jeho zástupce) v pondělí 7. 10. 2024. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek 7. 11. 2024. Stěžovatel v této lhůtě (ani po jejím uplynutí) vady kasační stížnosti neodstranil, ani nepožádal o prodloužení lhůty.

[6] Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) nejsou vymezena konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Nejvyšší správní soud tudíž dospěl k závěru, že bez včasného doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat, a proto ji podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu