USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **T. K. N.**, zast. JUDr. Bc. Marcelou Lafek, advokátkou, se sídlem Národní 416/37, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2022, č. j. MV-138888-8/SO-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 6. 2024, č. j. 114 A 9/2022-55,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 9. 6. 2022, č. j. OAM-76660-25/ZM-2020, zastavilo řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty podle § 169r odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky. Proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil odvoláním, které žalovaná zamítla rozhodnutím ze dne 19. 10. 2022, č. j. MV-138888-8/SO-2022, a prvostupňové usnesení potvrdila.

[2] Žalobce následně podal proti rozhodnutí žalované žalobu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“). Krajský soud rozsudkem ze dne 21. 2. 2023, č. j. 114 A 9/2022-31, zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podala žalovaná kasační stížnost, které Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) vyhověl rozsudkem ze dne 8. 11. 2023, č. j. 2 Azs 84/2023-31. NSS rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[4] Krajský soud následně rozsudkem ze dne 11. 6. 2024, č. j. 114 A 9/2022-55, žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[5] NSS usnesením ze dne 7. 8. 2024, č. j. 2 Azs 173/2024-7, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."). Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 14. 8. 2024 přihlášením do datové schránky. Poslední den patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na čtvrtek 29. 8. 2024.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5 000 Kč.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví […].*

[8] Stěžovatel byl vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Výzva byla stěžovateli řádně doručena (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s., viz rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2019, č. j. 6 As 92/2019-19).

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě tento poplatek nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil výrokem I. tohoto usnesení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[10] Pro úplnost NSS konstatuje, že stěžovateli vznikla poplatková povinnost za podání kasační stížnosti, přestože šlo o druhou kasační stížnost v této věci. Předchozí kasační stížnost totiž podala žalovaná, proto nelze říci, že by *stěžovatel* podal kasační stížnost opakovaně (*a contrario* usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 2. 2016, č. j. 10 Afs 186/2014-60, č. 3396/2016 Sb. NSS).

[11] O náhradě nákladů řízení před NSS bylo rozhodnuto za použití § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu