USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudců Sylvy Šiškeové a Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. E. M. A.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 9. 2023, č. j. OAM-951/ZA-ZA11-K03-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2024, č. j. 33 Az 9/2023-51,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 23. 7. 2024 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně označenému v záhlaví. Krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany, neboť stěžovatel vzal svou žádost zpět.

[2] Kasační stížnost je nepřípustná.

[3] Podle § 32 odst. 8 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, je kasační stížnost nepřípustná, jde-li o rozhodnutí o zastavení řízení podle § 25 písm. a).

[4] Jak je patrné z kopie rozhodnutí žalovaného obsažené ve spise krajského soudu (č. l. 5), žalovaný dne 6. 9. 2023 zastavil řízení podle § 25 písm. a) zákona o azylu, neboť téhož dne obdržel písemné prohlášení stěžovatele, který vzal svou žádost o udělení mezinárodní ochrany zpět. V nynější věci tedy nepochybně jde o rozhodnutí o zastavení řízení podle § 25 písm. a) zákona o azylu.

[5] Nejvyšší správní soud (NSS) nepřehlédl, že krajský soud stěžovatele poučil, že proti jeho rozsudku může podat kasační stížnost. Nesprávné poučení krajského soudu o tom, že proti jeho rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, ale nemůže založit její přípustnost (usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 37/2004-36, č. 737/2006 Sb. NSS).

[6] Jelikož je stěžovatelova kasační stížnost nepřípustná podle § 32 odst. 8 písm. b) zákona o azylu, NSS ji odmítl [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s."), shodně např. usnesení NSS ze dne 30. 11. 2021, č. j. 10 Azs 458/2021-12, či ze dne 19. 6. 2024, č. j. 2 Azs 123/2024-28].
[7] S ohledem na závěr o nepřípustnosti kasační stížnosti NSS stěžovatele nevyzýval k doplnění chybějících důvodů kasační stížnosti (§ 109 odst. 1 věta první s. ř. s. *per analogiam*). Takový postup by byl v rozporu se zásadou procesní ekonomie a nemohl by přispět k ochraně stěžovatelových práv (k tomu přiměřeně např. usnesení NSS ze dne 14. 5. 2008, č. j. 7 Afs 34/2008-103, nebo rozsudek NSS ze dne 25. 7. 2008, č. j. 8 As 16/2008-244).

[8] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. srpna 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu