USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **I. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2024, č. j. OAM-1296/ZA-ZA11-P15-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2024, č. j. 34 Az 4/2024-53,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) dne 4. 6. 2024 se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně označeného v záhlaví. Krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany, neboť stěžovatel vzal svou žádost zpět.

[2] Kasační stížnost je nepřípustná.

[3] Podle § 32 odst. 8 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, je kasační stížnost nepřípustná, jde-li o rozhodnutí o zastavení řízení podle § 25 písm. a).

[4] Jak je patrné z kopie rozhodnutí žalovaného obsažené ve spise krajského soudu, žalovaný dne 5. 2. 2024 rozhodl o zastavení řízení, neboť dne 2. 2. 2024 obdržel písemné prohlášení, kterým vzal stěžovatel svou žádost o udělení mezinárodní ochrany zpět. Jde tedy nepochybně o rozhodnutí o zastavení řízení podle § 25 písm. a) zákona o azylu.

[5] NSS nepřehlédl, že krajský soud poučil stěžovatele, že může proti jeho rozsudku podat kasační stížnost. Nesprávné poučení krajského soudu o tom, že proti jeho rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, ale nemůže založit její přípustnost (usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 372/2004-36, č. 737/2006 Sb. NSS). Stejně tak není relevantní, že NSS nejprve zaslal stěžovateli výzvu k doložení majetkových poměrů za účelem rozhodnutí o jeho návrhu na ustanovení zástupce a až posléze zjistil, že kasační stížnost není přípustná.

[6] Jelikož je stěžovatelova kasační stížnost nepřípustná, NSS ji odmítl [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.")], shodně např. usnesení NSS ze dne 30. 11. 2021, č. j. 10 Azs 458/2021-12, či ze dne 25. 1. 2022, č. j. 4 Azs 404/2021-29.

[7] S ohledem na závěr o nepřípustnosti stěžovatelovy kasační stížnosti NSS nerozhodoval o jeho návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ani o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Takový postup by byl v rozporu se zásadou procesní ekonomie a nemohl by přispět k ochraně stěžovatelových práv (k tomu přiměřeně např. usnesení NSS ze dne 14. 5. 2008, č. j. 7 Afs 34/2008-103, nebo rozsudek NSS ze dne 25. 7. 2008, č. j. 8 As 16/2008-244).

[8] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu