U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **R. N.**, zastoupeného advokátem JUDr. Matějem Šedivým, Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 25. 4. 2023, čj. OAM-337/ZA-ZA11-VL13-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 12. 2023, čj. 34 Az 24/2023 - 24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce je státní příslušník Uzbekistánu, který přicestoval do ČR v roce 2008 na pracovní vízum. Nedlouho poté vybral od svých uzbeckých spoluobčanů dohromady 115 000 USD na vyřízení polských víz. Víza však nevyřídil a z dlužné částky zatím vrátil jen 80 000 USD. V ČR teď pobývá neoprávněně. Zdůvodňuje to odcizením cestovního dokladu v roce 2016, kvůli čemuž nemohl žádat o prodloužení pobytu.

[2] Žalobce o mezinárodní ochranu žádá, protože se bojí věřitelů, kterým stále dluží 35 000 USD, a v Uzbekistánu je nemá možnost vydělat. Zároveň nemůže věc řešit přes tamní orgány, protože by se vystavil hrozbě trestního stíhání. Věřitelé už mu prý vyhrožovali, že předají věc policii (a soudu). Policie se už na něj několikrát vyptávala u jeho manželky v Uzbekistánu.

[3] Ministerstvo vnitra žalobci mezinárodní ochranu neudělilo. Žalobce se proti rozhodnutí ministerstva bránil u Krajského soudu v Brně. V žalobě zpochybnil nestrannost policejních orgánů a doplnil, že věřitelé s nimi spolupracují. Namítal zároveň změnu poměrů v Uzbekistánu, která dokládá hrozbu vážné újmy. Krajský soud však žalobu zamítl.

[4] Žalobce (*stěžovatel*) se nyní brání kasační stížností. Namítá v ní, že krajský soud se nedostatečně vypořádal s aktuální bezpečnostní situací v Uzbekistánu

a zkorumpovatelností policejních orgánů. Nezvážil ani to, že důvodem k udělení humanitárního azylu může být i špatná ekonomická situace v domovském státě.

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti nijak neodůvodnil, z čeho dovozuje její přijatelnost, a omezil se na prosté tvrzení o nezákonnosti napadeného rozsudku. Nezmínil, že by NSS spornou otázku dříve neřešil nebo že by ji správní soudy řešily rozdílně; nevyžadoval judikaturní odklon; ani nedoložil zásadní pochybení krajského soudu. Kasační námitky jsou nekonkrétní a nepřinášejí nic, s čím by se už krajský soud dostatečně nevypořádal. I NSS souhlasí s tím, že tvrzení (ostatně obecná) o zkorumpované policii a o špatné bezpečnostní a ekonomické situaci v Uzbekistánu zazněla poprvé až v žalobě a se stěžovatelovým skutečným příběhem nijak nesouvisejí. Stěžovatelovo zadlužení pak není samostatným důvodem pro udělení mezinárodní ochrany (usnesení NSS ze dne 9. 8. 2023, čj. 7 Azs 103/2023 - 21, bod 11 a rozhodnutí tam citovaná).

[7] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Krajský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle úspěchu ve věci. Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ministerstvu nevznikly náklady řízení vymykající se z běžné úřední činnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu