USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **T. N. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 170 00, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 8. 2024, č. j. OAM-1014/VL-VL17-HA06-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2024, č. j. 18 Az 18/2024 - 36,

takto:

I. Nejvyšší správní soud **ustanovuje** žalobci opatrovníka JUDr. Alexandra Krály, Ph.D., advokáta se sídlem Ludvíka Podéště 1883/5, Ostrava.

II. Řízení **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

IV. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Alexandru Krály, Ph.D., **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 3 400 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 25. 10. 2024, č. j. 18 Az 18/2024 - 36, Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu, kterou žalobce brojil proti shora označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 8. 2024. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Podání žádosti o azyl předcházelo rozhodnutí o správním vyhoštění žalobce, které nabylo právní moci dne 27. 2. 2024 a které žalobce nerespektoval.

[2] Žalobce *(dále „stěžovatel“)* podal proti rozsudku krajského soudu dne 15. 11. 2024 kasační stížnost spojenou se žádostí o ustanovení zástupce a žádostí o přiznání odkladného účinku.

[3] V kasační stížnosti stěžovatel uvedl jako svoji adresu Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty, na kterou mu Nejvyšší správní soud obratem zaslal informaci o probíhajícím řízení včetně poučení o složení senátu a formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce. Zásilku se však nepodařilo doručit, protože adresát nebyl zastižen a nebylo možné mu zanechat výzvu. Z evidenční karty žadatele o mezinárodní ochranu NSS zjistil, že dne 22. 11. 2024 byl stěžovatel repatriován do Vietnamu a místo jeho aktuálního pobytu není evidováno. NSS následně dne 6. 12. 2024 učinil ohledně stěžovatelova pobytu dotaz na žalovaného a Ředitelství služby cizinecké policie. Ředitelství služby cizinecké policie soudu sdělilo, že stěžovatel byl z území České republiky letecky vyhoštěn dne 22. 11. 2024 a byl označen za nežádoucí osobu. V evidenci nežádoucích osob veden s dobou platnosti do 22. 11. 2025. Ministerstvo vnitra pak dne 11. 12. 2024 doplnilo, že stěžovatel byl repatriován na vlastní žádost v souladu s ustanovením § 54a zákona o azylu. NSS se tak nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele, na které by mu bylo možné doručit uvedené písemnosti.

[4] Podle § 29 odst. 3 občanského soudního řádu *(dále „o. s. ř.“)* [který se v soudním řízení správním aplikuje na základě § 64 soudního řádu správního *(dále „s. ř. s.“)*], platí, že *pokud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka […] účastníku, jehož pobyt není znám.*

[5] V případě stěžovatele jsou splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle citovaného ustanovení. NSS mu proto ustanovil opatrovníka JUDr. Alexandra Király, Ph.D., advokáta, který vyslovil předběžný souhlas s ustanovováním v řízeních před NSS a má sídlo blízko místa posledního známého pobytu stěžovatele.

[6] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[7] K podmínkám postupu podle citovaného ustanovení se NSS již opakovaně vyjadřoval. Například podle rozsudku NSS ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009 - 91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Podle rozsudku ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS, musí soud ke zjištění místa pobytu cizince vyvinout dostatečné úsilí, aby mohl postupovat podle tohoto ustanovení.

[8] NSS provedenými dotazy využil dostupné možnosti ke zjištění aktuálního místa stěžovatelova pobytu. Přesto se toto místo zjistit nepodařilo, což brání pokračování v řízení. Bez stěžovatelovy součinnosti nelze rozhodnout ani o jeho žádosti o ustanovení zástupce (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 21. 7. 2005 č. j. 3 Azs 196/2005 - 50, č. 708/2005 Sb. NSS, či nález Ústavního soudu ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. I. ÚS 741/06, N 64/45 SbNU 77). Nadto z rozsudku ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 Azs 91/2007- 66, vyplývá, že nelze-li zjistit místo pobytu žadatele o mezinárodní ochranu, řízení o kasační stížnosti je třeba zastavit bez ohledu na to, zda má kasační stížnost všechny zákonné náležitosti a ostatní podmínky řízení jsou splněny.

[9] NSS proto shledal, že jsou naplněny podmínky pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona o azylu, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 téhož zákona. Na tomto závěru nic nemění ani ustanovení opatrovníka, jemuž je toto usnesení doručováno, neboť důvody pro ustanovení opatrovníka a pro zastavení řízení jsou shodné, tedy neznámý pobyt stěžovatele (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 29. května 2024, sp. zn. I. ÚS 1417/24).

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[11] Je-li opatrovníkem ustanoven advokát, má též právo na odměnu a náhradu vynaložených výdajů (§ 31 odst. 2 o. s. ř., postupem dle § 64 s. ř. s.). Opatrovníkovi se s přihlédnutím ke specifickým okolnostem dané věci přiznává odměna za zastupování ve výši 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, konkrétně za převzetí věci, a paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč [§ 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Celkovou částku ve výši 3 400 Kč NSS vyplatí do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. prosince 2024

Michal Bobek
předseda senátu

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Michalem Bobkem v právní věci žalobce: **T. N. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 8. 2024, č. j. OAM-1014/VL-VL17-HA06-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2024, č. j. 18 Az 18/2024 - 36,

takto:

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2024, č. j. 1 Azs 288/2024 - 44, se ve výroku IV. opravuje tak, že výrok IV. zní:

Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Alexandru Králi, Ph.D., se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 4 114 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

V bodě 11 se usnesení č. j. 1 Azs 288/2024 - 44 opravuje tak, že bod 11 zní:

Je-li opatrovníkem ustanoven advokát, má též právo na odměnu a náhradu vynaložených výdajů (§ 31 odst. 2 o. s. ř., postupem dle § 64 s. ř. s.). Opatrovníkovi se s přihlédnutím ke specifickým okolnostem dané věci přiznává odměna za zastupování ve výši 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, konkrétně za převzetí věci, a paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč [§ 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Náhrada je zvýšena o daň z přidané hodnoty ve výši 714 Kč. Celkovou částku ve výši 4 114 Kč NSS vyplatí do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[12] Usnesením ze dne 12. 12. 2024, č. j. 1 Azs 288/2024 - 44, Nejvyšší správní soud ustanovil žalobci opatrovníka JUDr. Alexandra Krále, Ph.D., a zastavil řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 2024, č. j. 18 Az 18/2024 - 36.

[13] Podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení.

[14] V písemném vyhotovení usnesení došlo ke zjevné nesprávnosti spočívající v tom, že NSS v důsledku administrativního pochybení nesprávně vyčíslil odměnu ustanoveného opatrovníka bez jejího zvýšení o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, ačkoli ustanovený opatrovník je plátcem DPH. Protože jde o zřejmou nesprávnost patrnou z veřejně dostupné evidence (informačního systému Ministerstva financí ARES), provedl NSS opravu tímto usnesením. Ustanovenému opatrovníkovi tedy bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena odměna ve výši 4 114 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2025

Michal Bobek
předseda senátu