USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka a soudců Lenky Kaniové a Ivo Pospíšila v právní věci v žalobkyně: **D. H.**, zast. Mgr. Tomášem Císařem, advokátem sídlem Vinohradská 1233/22, Praha, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 11. 2022, č. j. MV-174802-4/SO-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2023, č. j. 51 A 94/2022 - 56,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Tomáše Císaře, advokáta se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 19. 12. 2023 kasační stížnost, kterou se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze (dále „krajský soud“).

[2] Kasační stížnost stěžovatelky neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně*. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení*

usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakého důvodu podle § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává a čeho se kasační stížností domáhá. NSS ji proto vyzval usnesením ze dne 8. 1. 2024, č. j. 1 As 257/2024 - 10, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ji též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Citované usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatelky doručeno dne 9. 1. 2024. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak připadl na pátek 9. 2. 2024. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranila, ani v této lhůtě nežádala o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s.

[6] Právní zástupce stěžovatelky zaslal do datové schránky NSS v pátek 9. 2. 2024 pouze podání v jiné, již rozhodnuté věci zcela jiného stěžovatele, kterého rovněž zastupoval. NSS na toto podání reagoval přípisem dne 12. 2. 2024. Právního zástupce stěžovatelky upozornil, že vzhledem k předmětu datové zprávy, ve kterém byl uvedený nyní napadený rozsudek krajského soudu, šlo pravděpodobně o omyl, a nikoliv o podání v nyní projednávané věci.

[7] Právní zástupce stěžovatelky pak zaslal v pondělí, 12. 2. 2024, doplnění kasační stížnosti v nyní projednávané věci. S podáním nespojil žádost o prominutí zmeškání lhůty, žádnou obdobnou žádost, či vysvětlení.

[8] Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] NSS o kasační stížnosti rozhodl bez zbytečného odkladu. Nerozhodoval proto samostatně o žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, podané spolu s kasační stížností a doplněné k výzvě soudu dne 24. 1. 2024, neboť rozhodnutím o kasační stížnosti samotné se žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stala bezpředmětnou.

[10] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] NSS zároveň rozhodl o vrácení již uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2024

pokračování

Michal Bobek
předseda senátu