USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **T. T. P.,** zastoupené Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4 za účasti: **T. H. N.**, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 9. 2022, č. j. MV-108292-4/SO-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2023, č. j. 11 A 68/2022 - 46,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností shora uvedené usnesení, kterým Městský soud v Praze odmítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného o neudělení dlouhodobého víza.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Stěžovatelka byla zastoupena v řízení před Městským soudem v Praze advokátem, napadený rozsudek byl tedy doručován jemu. Z doručenky založené na č. l. 47 ve spisu městského soudu vyplývá, že zásilka obsahující rozsudek (napadený kasační stížností), byla doručena dne 28. 11. 2023, přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky právního zástupce žalobkyně. To ostatně uvádí i právní zástupce sám v kasační stížnosti.

[4] Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., bylo úterý 28. 11. 2023. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti připadl podle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na úterý 12. 12. 2023. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u příslušného

soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s.

[5] Kasační stížnost byla Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky doručena dne 15. 12. 2023, a to z datové schránky Krajského soudu v Brně, který ji odeslal téhož dne, tedy 15. 12. 2023. Z doručenky založené ve spisu Nejvyššího správního soudu na č. listu 4 vyplývá, že kasační stížnost byla právním zástupcem stěžovatelky prostřednictvím datové schránky podána a doručena dne 12. 12. 2023 Krajskému soudu v Brně.

[6] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s. platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.* [...] *Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.* Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] Kasační stížnost stěžovatel podal 12. 12. 2023 u Krajského soudu v Brně. Napadené usnesení vydal Městský soud v Praze. Kasační stížnost tak nebyla ve lhůtě podána ani u Nejvyššího správního soudu, ani u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, aby bylo možno považovat lhůtu za zachovanou.

[8] Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2008, čj. 1 Azs 51/2007 - 55, *„kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u nepříslušného soudu je včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.)“.* Z doručenky založené ve spisu Nejvyššího správního soudu na č. listu 5 vyplývá, že Krajský soud v Brně odeslal kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 12. 2023, tedy až po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti. Z předloženého spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 68/2022 (který napadené usnesení vydal) pak nevyplývá, že by Krajský soud v Brně odeslal kasační stížnost tomuto soudu, ani to, že by právní zástupce stěžovatelky kasační stížnost podal (také) přímo u tohoto soudu.

[9] Kasační stížnost tedy byla podána opožděně. Opožděné podání kasační stížnosti nelze nijak zhojit, neboť zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti není možné prominout.

[10] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Jiný důsledek opožděné kasační stížnosti soudní řád správní neumožňuje, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

[11] O náhradě nákladů tohoto řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 1. února 2024

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu