USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **N. H. T.,** zastoupen Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 9. 2023, č. j. MV-121428-8/OAM-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2023, č. j. 19 A 35/2023-24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 13. 12. 2023 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.*

[3] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém*

podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] V projednávané věci stěžovatel v kasační stížnosti pouze uvedl, že podává proti označenému rozsudku městského soudu kasační stížnost a požádal o přiznání odkladného účinku. Na formulaci důvodů kasační stížnosti lze plně vztáhnout závěry rozšířeného senátu NSS formulované ve vztahu k požadavkům na žalobní body v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, a sice že *„[ž]alobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“*

[6] Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění uvedených náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto stěžovatele vyzval usnesením ze dne 20. 12. 2023, č. j. 1 Azs 249/2023 - 13, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil jej též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 21. 12. 2023. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pondělí 22. 1. 2024. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil, ani v této lhůtě nežádal o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] S ohledem na tuto skutečnost se soud pro nadbytečnost již nezabýval žádosti stěžovatele o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti; tu podal stěžovatel nadto neúplnou a ve stanovené lhůtě (ani následně) ji též nedoplnil.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2024

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu