U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **G. S. G. R. A.**, zastoupený advokátem Mgr. Faridem Alizeyem, se sídlem Stodolní 834/7, Moravská Ostrava, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2024, č. j. CRP-22561-2/ČJ-2024-930310-V241, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 9. 2024, č. j. 20 A 25/2024 - 32,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím částečně změnil a částečně potvrdil rozhodnutí Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne 20. 3. 2024, č. j. KRPT-305758-30/ČJ-2023-070022, o správním vyhoštění žalobce dle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného správní žalobou, kterou Krajský soud v Ostravě zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 12. 2024 vzal stěžovatel tuto kasační stížnost, včetně návrhu na přiznání odkladného účinku, v plném rozsahu zpět. Soud proto řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

[3] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první citovaného zákona tak, že z důvodu zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2024

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu