U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **A. V.**, zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 4. 2023, č. j. MV-51634-4/SO-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2024, č. j. 11 A 82/2023 - 37,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 5. 2024 kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“) směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví. Tímto rozsudkem městský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaná potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra ve věci stěžovatelovy žádosti o vydání zaměstnanecké karty a zamítla jeho odvolání.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal splnění formálních předpokladů věcného projednání kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Zmeškání uvedené lhůty nelze podle téhož ustanovení prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. poté lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta je však ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[4] Ze spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek byl doručen do datové schránky právního zástupce stěžovatele dne 7. 5. 2024 (viz doručenku připnutou k listu č. 39 spisu městského soudu). Stěžovatel byl o dvoutýdenní lhůtě pro podání kasační stížnosti v napadeném rozsudku poučen. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy uplynula v úterý 21. 5. 2024. Nejpozději tohoto dne mohla být kasační stížnost podána k poštovní přepravě s účinky zachování lhůty. Tak se však nestalo: stěžovatel podal kasační stížnost až dne 22. 5. 2024, a to datovou zprávou.

[5] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatel podal opožděně, ji Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalované pak nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec její běžné činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. června 2024

Michal Bobek
předseda senátu