USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **P. Š.,** a účastníků řízení: **1) Ing. Petr Pavel**, **M.A.** a **2) Ing. Tomáš Kulhánek, MBA**, oba zastoupeni JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, a **3) Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky konané ve dnech 13. a 14. ledna 2023 (I. kolo) a 27. a 28. ledna 2023 (II. kolo),

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel podal dne 7. února 2023 v 15:08 hodin Nejvyššímu správnímu soudu osobně návrh nadepsaný „žaloba na neplatnost voleb prezidenta republiky“ z důvodu porušení zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky). K tomuto porušení dle navrhovatele došlo tím, že software použitý pro výpočet volebních výsledků vyhodnotil špatný výsledek celkového počtu hlasů pro kandidáty v druhém kole voleb prezidenta, což se projevilo v náhlém poklesu hlasů pro kandidáta Ing. Andreje Babiše, jak bylo zjevné z televizního vysílání na programu ČT 24 dne 28. ledna 2023 v čase 17:03-17:04 hodin.

[2] Nejvyšší správní soud zjistil, že totožný navrhovatel podal shodně nadepsaný, ale jinak obsahově odůvodněný návrh téhož dne již ve 14:06 hodin, a to taktéž osobně. O tomto návrhu je dosud vedeno řízení pod sp. zn. Vol 90/2023.

[3] Navrhovatelův návrh podaný v 15:08 hodin a zaevidovaný pod sp. zn. Vol 98/2023 nebyl označen jako doplnění jeho předchozího návrhu podaného téhož dne a vedeného pod sp. zn. Vol 90/2023, ale jako nový, tedy samostatný volební návrh. Je proto třeba jej chápat jako druhý návrh téhož navrhovatele v téže věci.

[4] Takový návrh je ale nepřípustný z důvodu překážky věci zahájené, tedy litispendence, a je třeba jej odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podle nějž „*soud usnesením odmítne návrh, jestliže (...) o téže věci již řízení u soudu probíhá*“ (k totožnosti věci viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. října 2003, č. j. 6 Afs 5/2003 - 69, č. 134/2004 Sb. NSS).

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. února 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu