USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **G. K.,** a účastníků řízení: **1) Ing. Petr Pavel**, **M.A.** a **2) Ing. Tomáš Kulhánek, MBA**, oba zastoupeni JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, a **3) Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky konané ve dnech 13. a 14. ledna 2023 (I. kolo) a 27. a 28. ledna 2023 (II. kolo),

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelka podala dne 7. 2. 2023 Nejvyššímu správnímu soudu podání, ve kterém tento soud a orgány činné v trestním řízení žádala o „rekonstrukci volebního sčítání flash podkladů ze 14.800 volebních okrsků, a porovnání s výsledky prezentovanými v televizi za přítomnosti široké veřejnosti, prezidentských kandidátů, a aktivistů, kteří budou mít kontrolní funkci“, neboť měla podezření, že ještě než předseda volební komise předal data, už byly oznámeny konečné výsledky.

[2] Podle § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), se může každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan, do sedmi dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky Státní volební komisí, podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta domáhat ochrany u soudu, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta. Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu jednak tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta,

a jednak označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Navrhovatelka ve svém návrhu neuvedla konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta. Ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá. Soud ji proto usnesením ze dne 8. února 2023, č. j. Vol 96/2023 – 6, vyzval k odstranění těchto vad. Zároveň ji poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, bude její návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 8. února 2023. Od tohoto dne počala navrhovatelce běžet třídenní lhůta k odstranění vad jejího podání. Usnesení bylo navrhovatelce doručeno dne 9. 2. 2023 prostřednictvím datové schránky.

[5] Navrhovatelka na výzvu ve stanovené lhůtě, ani v následujících dnech, nijak nezareagovala a nedostatky svého návrhu neodstranila. Návrh tak nelze věcně projednat.

[6] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu