USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila (soudce zpravodaj) v právní věci navrhovatelů **a) V. M., b) M. S., c) K. K., d) L. H., e) L. B., f) P. F., g) J. B., h) Ing. J. L., ch) P. Š., i) P. S., j) M. H., k) J. H., l) Ing. D. H., m) K. V., n) J. P., o) M. R., p) I. H., q) J. S., r) J. P., s) R. B., t) G. O., u) T. O., v) M. Š., w) E. G., x) A. Č., y) L. S., z) Mgr. L. H., aa) D. M.**, a účastníka řízení: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrzích na neplatnost volby prezidenta republiky spojených s návrhy na vydání předběžného opatření,

takto:

I. Návrhy **se odmítají**.

II. Návrhy na vydání předběžného opatření **se odmítají**.

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. ledna 2023 podání výše označených navrhovatelů, z jejichž obsahu vyplývá, že jde o návrhy na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), spojené s návrhy na vydání předběžného opatření v podobě odkladu konání volby prezidenta republiky na dobu potřebnou k prověření kontroly registrace všech přihlášených kandidátů. Návrhy jsou obsahově totožné (často včetně chyb či ponechaných pokynů zpracovatele *„pokud jste nesázeli, zbytek vynechat!!!!!*“), některé se odlišují jen nepodstatnými doplňky či úpravami, proto byly zaevidovány pod jednu spisovou značku. V návrzích je jako účastník řízení označeno Ministerstvo vnitra, odbor voleb, v řízeních podle § 90 s. ř. s. však účastníky řízení vymezuje zákon tak, že je jím příslušný volební orgán, tedy Státní volební komise.

[2] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby Státní

volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.); dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu viz například usnesení ze dne 1. února 2018 č. j. Vol 9/2018 - 5, ze dne 1. února 2018 č. j. Vol 10/2018 - 13, ze dne 19. října 2016 č. j. Vol 1/2016 - 6 či ze dne 8. února 2018 č. j. Vol 12/2018 - 17).

[3] V nynější, stále ještě probíhající volbě prezidenta, nebyly celkové výsledky volby ve smyslu citovaného § 66 zákona o volbě prezidenta republiky dosud vyhlášeny. Ve dnech 13. a 14. ledna 2023 proběhlo první kolo volby, v němž žádný z kandidátů nezískal nadpoloviční většinu všech hlasů, a nebyl tedy zvolen (§ 54 zákona o volbě prezidenta republiky). Proto se ve dnech 27. a 28. ledna 2023 bude konat druhé kolo. Výsledek prvního kola volby prezidenta byl vyhlášen pouze uveřejněním zápisu Státní volební komise na internetových stránkách Ministerstva vnitra určených pro volby [§ 55 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky]. Celkové výsledky volby prezidenta budou ve Sbírce zákonů vyhlášeny až po druhém kole (§ 57 odst. 1 téhož zákona). A teprve den poté (viz výše citovaný § 40 odst. 1 s. ř. s.) začne běžet lhůta pro podávání návrhů na neplatnost volby prezidenta.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrhy odmítl jako předčasné [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[5] K některým návrhům (návrhy P. Š., P. S., R. B., G. O., T. O., M. Š. a E. G.) byly přiloženy také žádosti o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), a někteří navrhovatelé (L. B., L. H., M. H., J. H., M. R., A. Č.) požadovali též náhradu škody způsobené tím, že si vsadili na zvolení Pavla Zítka, avšak kvůli odmítnutí jeho kandidatury nemohli vyhrát. K projednání těchto návrhů však Nejvyšší správní soud nemá pravomoc. Obecné nároky na náhradu škody projednávají soudy rozhodující v občanském soudním řízení, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem je nadto třeba uplatnit nejprve u příslušného orgánu [viz § 14 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.], což Nejvyšší správní soud není. I v tomto rozsahu je tudíž třeba návrhy odmítnout.

[6] Jelikož byly odmítnuty návrhy na neplatnost volby prezidenta, odmítl Nejvyšší správní soud i návrhy na vydání předběžného opatření, které jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílí jejich osud (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 1. prosince 2004 č. j. 3 As 52/2003 - 278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. července 2008 č. j. 4 As 64/2007 - 65).

[7] Nejvyšší správní soud dále uvádí, že námitku podjatosti předsedy senátu Tomáše Langáška z důvodu jeho studia na Středoevropské univerzitě (CEU), kterou vznesli navrhovatelé M. S., K. K., J. B., P. Š., P. S., D. H., K. V., J. P., J. P., R. B., G. O., T. O., M. Š., E. G., L. S., L. B., L. H., M. H., J. H., M. R., A. Č., nepředkládal podle § 8 s. ř. s. předsedovi soudu k přidělení tříčlennému senátu, aby o ní rozhodl. O námitce obdobného obsahu však již Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 7. prosince 2022, č. j. Nao 172/2022-24, a ze dne 2. 11. 2021, č. j. Nao 234/2021 - 31, rozhodl tak, že Tomáš Langášek

nemá žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti (obdobně viz též usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/22 ze dne 3. ledna 2023, bod 14). Jelikož navrhovatelé netvrdí žádné nové důvody pro vyloučení předsedy senátu, postačí na citovaná usnesení bez dalšího odkázat.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 25. ledna 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu