USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Ing. V. Ž.**, a účastníků řízení: **1) Ing. Petr Pavel, M.A.** a **2) Ing. Tomáš Kulhánek, MBA**, oba zastoupeni JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, a **3) Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky konané ve dnech 13. a 14. ledna 2023 (I. kolo) a 27. a 28. ledna 2023 (II. kolo),

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil dne 3. února 2023 Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „žaloba na neplatnost volby prezidenta“, v němž namítal podvody a zfalšování voleb. Nejvyšší správní soud podání posoudil podle jeho obsahu [§ 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)] jako návrh na neplatnost volby prezidenta ve smyslu § 90 odst. 5 s. ř. s. a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky).

[2] Podle § 66 zákona o volbě prezidenta republiky se může každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan, do sedmi dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky Státní volební komisí, podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta domáhat ochrany u soudu, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta. Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu jednak tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta, a

jednak označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Navrhovatel ve svém návrhu neuvedl konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta, neboť pouze obecně uvedl, že „*byli vyloučeni demokratičtí kandidáti tak, že zůstala jen rektorka, která nebyla ochotna budoucím agronomům vysvětlit přírodní zákonitosti s likvidací imunit a vododržnosti krajiny.*“ Dále namítal, že jej volební kampaň vedená s heslem „lhaní bylo dost“ podvedla natolik, že dal hlas „bývalému komunistovi“. Zbývající (převážná) část jeho návrhu se týkala ochrany přírody, pražské zeleně, otravy řeky Bečvy, pandemie koronaviru, událostí z dob komunismu atd.

[4] Navrhovatel nadto neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá. Soud jej proto usnesením ze dne 9. února 2023 vyzval k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[5] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 s. ř. s., vyvěšeno na úřední desce soudu dne 9. února 2023. Tímto dnem nabylo právní moci.

[6] Navrhovatel na výzvu ve stanovené lhůtě, ani v následujících dnech, nijak nezareagoval a nedostatky svého návrhu neodstranil. Návrh tak nelze věcně projednat.

[7] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť navrhovatel ani přes výzvu soudu a poučení neodstranil vytýkané vady a pro tento nedostatek není možné v řízení pokračovat [§ 37 odst. 5 písm. a) s. ř. s.].

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu