U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) P. H.**, a **b) L. N.**, navrhovatelka b) zast. JUDr. Bc. Norbertem Naxerou, advokátem se sídlem Bolzanova 1, Praha 1, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci „žaloby na neplatnost voleb prezidenta republiky“,

takto:

I. Návrhy **se odmítají.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhy došlými Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 1. 2023, označenými jako „žaloba na neplatnost voleb prezidenta republiky“, se navrhovatelé domáhají toho, aby soud prohlásil výsledky prvního kola volby prezidenta republiky konané ve dnech 13. a 14. 1. 2023 za neplatné pro podezření, že se Ministerstvo vnitra dopustilo nezákonného postupu při zadávání veřejné zakázky na technickou podporu a zajištění aplikace na ověřování petic pro podporu kandidátů na prezidenta republiky. Navrhovatel a) také namítá vyřazení kandidáta Pavla Zítka z okruhu kandidátů na funkci prezidenta republiky a navrhuje vydání předběžného opatření, jímž by bylo odloženo konání voleb prezidenta republiky.

[2] Navrhovatel a) se svým návrhem spojil i námitku podjatosti Tomáše Langáška, předsedy senátu. Tu odůvodnil jeho studiem na zahraniční univerzitě založené a financované Georgem Sorosem, proti kterému se vyřazený kandidát Pavel Zítko vymezuje. Nejvyšší správní soud k tomu pouze poznamenává, že totožnou námitku již řešil ve dvou jiných řízeních, přičemž Tomáš Langášek nebyl shledán podjatým (usnesení NSS ze dne 2. 11. 2021, č. j. Nao 234/2021-31; a usnesení NSS ze dne 7. 12. 2022, č. j. Nao 172/2022-24). Jelikož tedy o totožné námitce již bylo rozhodnuto, nepředkládal volební senát námitku podjatosti v tomto řízení v souladu s § 15b odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, aplikovaného na základě § 64 soudního řádu

správního (k tomuto postupu srov. usnesení NSS ze dne 19. 8. 2021, č. j. Nao 119/2021 - 182, odst. [6] a [7]), k novému rozhodnutí.

[3] Dále Nejvyšší správní soud zkoumal, zda jsou splněny procesní podmínky k tomu, aby se mohl zabývat posouzením důvodnosti návrhu, mezi jinými podmínkou včasnosti návrhu.

[4] Podle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů, se podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta může domáhat ochrany u soudu podle soudního řádu správního každý občan zapsaný do stálého seznamu či zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan. Návrh je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení může návrh na neplatnost volby prezidenta podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta.

[5] Dnem určujícím počátek lhůty pro podání návrhu ve věci soudního přezkumu volby prezidenta republiky je tedy den, kdy došlo k vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky Státní volební komisí ve smyslu zákona o volbě prezidenta republiky (obdobně pro volby do Senátu usnesení NSS ze dne 19. 10. 2016, č. j. Vol 1/2016 – 6).

[6] Navrhovatelé své návrhy podali před druhým kolem letošní prezidentské volby, které bylo vyhlášeno na dny 27. a 28. ledna 2023.

[7] Je tedy zřejmé, že navrhovatelé podali návrhy předčasně, a jakožto návrhy předčasné je Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního odmítl.

[8] Vzhledem k nepřípustnosti návrhů samotných se soud nezabýval ani připojeným návrhem na vydání předběžného opatření. Soud proto pouze podotýká, že pravomoc odložit konání voleb mu soudní řád správní nedává.

[9] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu