U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) P. M.** a **b) J. M.**, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci „žaloby na neplatnost voleb prezidenta republiky“,

takto:

I. Návrhy **se odmítají.**

II. Návrhy na vydání předběžného opatření **se odmítají.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhy došlými Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 1. 2023, označenými jako „žaloba na neplatnost voleb prezidenta republiky“, se navrhovatelé domáhají toho, aby soud prohlásil výsledky prvního kola volby prezidenta republiky konané ve dnech 13. a 14. 1. 2023 za neplatné pro podezření, že se Ministerstvo vnitra dopustilo nezákonného postupu při zadávání veřejné zakázky na technickou podporu a zajištění aplikace na ověřování petic pro podporu kandidátů na prezidenta republiky. Navrhovatelé také navrhují odložení druhého kola voleb, opakování kola prvního, zaregistrování všech kandidátů, kteří podali kandidátní listinu, s výjimkou Josefa Středuly.

[2] Navrhovatelé se svým návrhem spojili i námitku podjatosti Tomáše Langáška, předsedy senátu. Tu odůvodnili jeho studiem na zahraniční univerzitě založené a financované Georgem Sorosem, proti kterému se vyřazený kandidát Pavel Zítko vymezuje. Nejvyšší správní soud k tomu pouze poznamenává, že totožnou námitku řešil již ve dvou jiných řízeních, přičemž Tomáš Langášek nebyl shledán podjatým (usnesení NSS ze dne 2. 11. 2021, č. j. Nao 234/2021-31; a usnesení NSS ze dne 7. 12. 2022, č. j. Nao 172/2022-24). Jelikož tedy o totožné námitce již bylo rozhodnuto, nepředkládal volební senát námitku podjatosti v tomto řízení v souladu s § 15b odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, aplikovaného na základě § 64 soudního řádu

správního (k tomuto postupu srov. usnesení NSS ze dne 19. 8. 2021, č. j. Nao 119/2021-182, odst. [6] a [7]), k novému rozhodnutí.

[3] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby Státní volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.); dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí viz například usnesení NSS ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 9/2018-5; usnesení NSS ze dne 1. 2. 2018, č. j. Vol 10/2018-13; usnesení NSS ze dne 19. 10. 2016, č. j. Vol 1/2016-6, či usnesení NSS ze dne 8. 2. 2018, č. j. Vol 12/2018-17).

[4] Výsledek volby prezidenta republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s § 7 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky ve Sbírce zákonů pod č. 27/2023 Sb. dne 31. 1. 2023. V souladu s § 40 odst. 1 ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, a s § 66 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky, počíná lhůta pro podání návrhu na neplatnost volby prezidenta běžet den následující po dni, který určil její počátek, v tomto případě den po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí ve Sbírce zákonů, tedy dne 1. 2. 2023.

[5] Protože navrhovatelé svoje návrhy podali dříve, odmítá je Nejvyšší správní soud jako předčasné podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního.

[6] Návrhy na vydání předběžného opatření jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílí jejich osud (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 12. 2004, č. j. 3 As 52/2003 - 278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. 7. 2008, č. j. 4 As 64/2007 - 65). Jelikož soud odmítl návrhy na neplatnost volby prezidenta, musel odmítnout i návrhy na vydání předběžného opatření.

[7] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. února 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu