USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše (soudce zpravodaj), Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) J. H.**, **b) J. K.**, **c) P. P.**, **d) O. C.**, **e) Š. V.**, **f) L. V.**, **g) J. B.**, **h) M. V.**, **ch) N. K.**, **i) S. Z.**, **j) Ľ. G.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrzích na neplatnost volby prezidenta republiky spojených s návrhy na vydání předběžného opatření,

takto:

I. Návrhy **se odmítají**.

II. Návrhy na vydání předběžného opatření **se odmítají**.

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 1. 2023 podání 11 výše označených navrhovatelů. Většina z těchto podání byla postoupena Ministerstvem vnitra, které tyto návrhy obdrželo 20. 1. 2023. Zbývající podání navrhovatelé odeslali přímo Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Z jejich obsahu vyplývá, že jde o návrhy na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 s. ř. s. a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), spojené s návrhy na vydání předběžného opatření v podobě odkladu konání volby prezidenta republiky na dobu potřebnou k prověření kontroly registrace všech přihlášených kandidátů. Návrhy jsou obsahově totožné (často včetně chyb), některé se odlišují jen nepodstatnými doplňky či úpravami, proto byly zaevidovány pod jednu spisovou značku. V návrzích je jako účastník řízení označeno Ministerstvo vnitra, odbor voleb, v řízeních podle § 90 s. ř. s. však účastníky řízení vymezuje zákon tak, že je jím příslušný volební orgán, tedy Státní volební komise.

[2] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona o volbě prezidenta republiky lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby

Státní volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí NSS viz například usnesení ze dne 1. 2. 2018 čj. Vol 9/2018 - 5, a čj. Vol 10/2018 - 13, ze dne 19. 10. 2016, čj. Vol 1/2016 - 6, či ze dne 8. 2. 2018, čj. Vol 12/2018 - 17).

[3] V nynější volbě prezidenta nebyly celkové výsledky volby ve smyslu citovaného § 66 zákona o volbě prezidenta republiky v době podání návrhů vyhlášeny. Ve dnech 13. a 14. ledna 2023 proběhlo první kolo volby a ve dnech 27. a 28. ledna 2023 druhé kolo. Do dne podání návrhů byl vyhlášen pouze výsledek prvního kola volby prezidenta uveřejněním zápisu Státní volební komise na internetových stránkách Ministerstva vnitra určených pro volby [§ 55 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky]. Celkové výsledky volby prezidenta se ve Sbírce zákonů vyhlašují až po druhém kole (§ 57 odst. 1 téhož zákona) a teprve den poté (viz výše citovaný § 40 odst. 1 s. ř. s.) začíná běžet lhůta pro podávání návrhů na neplatnost volby prezidenta.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrhy odmítl jako předčasné [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[5] Krom toho některé návrhy nebyly podány přímo u Nejvyššího správního soudu, jako soudu věcně příslušného, jak požaduje § 93 odst. 2 s. ř. s.: *Návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu.* Byly totiž podány u Ministerstva vnitra, jak vyplývá z bodu [1] shora.

[6] Rozhodnutí soudu o neplatnosti volby dle § 90 odst. 5 s. ř. s. se může domáhat pouze občan České republiky (obdobně také § 66 odst. 2 zákona o volbě prezidenta republiky). Z lustrace údajů ze základních registrů a dalších agendových informačních systémů vyplývá, že navrhovatelka Ľudmila Gondová není občankou České republiky. Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že navrhovatelka Ľudmila Gondová není k podání návrhu dle § 90 odst. 5 s. ř. s. aktivně legitimovaná.

[7] K některým návrhům pak byla přiložena také žádost o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), a někteří navrhovatelé požadovali též náhradu škody způsobené tím, že si vsadili na zvolení Pavla Zítka, avšak kvůli odmítnutí jeho kandidatury nemohli vyhrát. K projednání těchto návrhů však Nejvyšší správní soud nemá pravomoc. Obecné nároky na náhradu škody projednávají soudy rozhodující v občanském soudním řízení, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem je nadto třeba uplatnit nejprve u příslušného orgánu [viz § 14 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.], což Nejvyšší správní soud není. I v tomto rozsahu je tudíž třeba návrhy odmítnout.

[8] Jelikož byly odmítnuty návrhy na neplatnost volby prezidenta, odmítl Nejvyšší správní soud i návrhy na vydání předběžného opatření, které jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílí jejich osud (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze

dne 1. prosince 2004 čj.3 As 52/2003-278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. července 2008 čj. 4 As 64/2007-65).

[9] Nejvyšší správní soud dále uvádí, že námitku podjatosti předsedy senátu Tomáše Langáška z důvodu jeho studia na Středoevropské univerzitě (CEU), kterou vznesli někteří navrhovatelé, nepředkládal podle § 8 s. ř. s. předsedovi soudu k přidělení tříčlennému senátu, aby o ní rozhodl. O námitce obdobného obsahu však již Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 7. 12. 2022, čj. Nao 172/2022-24, a ze dne 2. 11. 2021, čj. Nao 234/2021-31, rozhodl tak, že Tomáš Langášek nemá žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti (obdobně viz též usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/22 ze dne 3. ledna 2023, bod 14). Jelikož navrhovatelé netvrdí žádné nové důvody pro vyloučení předsedy senátu, postačí na citovaná usnesení bez dalšího odkázat.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. února 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu