USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: a) E. K., b) H. M., c) M. S., d) O. N., e) D. M., f) D. B., g) P. B., h) M. S., i) K. H., j) J. V., k) J. H., l) J. S., m) M. H., n) M. Š., o) H. R., p) V. F., q) J. K., r) T. F., s) M. K., t) J. H., u) M. H., DiS, v) J. A., w) V. K., x) J. Š., y) S. K., z) J. K., aa) D. L., ab) M. L., ac) D. H., ad) I. Ž., a účastnice řízení: Státní volební komise, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrzích na neplatnost volby prezidenta republiky spojených s návrhy na vydání předběžného opatření,

takto:

I. Návrhy se odmítají.

II. Návrhy na vydání předběžného opatření se odmítají.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 1. 2023 podání 30 výše označených navrhovatelů, z jejichž obsahu vyplývá, že jde o návrhy na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 s. ř. s. a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), spojené s návrhy na vydání předběžného opatření v podobě odkladu konání volby prezidenta republiky na dobu potřebnou k prověření kontroly registrace všech přihlášených kandidátů. Návrhy jsou obsahově totožné (často včetně chyb), některé se odlišují jen nepodstatnými doplňky či úpravami, proto byly zaevidovány pod jednu spisovou značku. V návrzích je jako účastník řízení označeno Ministerstvo vnitra, odbor voleb, v řízeních podle § 90 s. ř. s. však účastníky řízení vymezuje zákon tak, že je jím příslušný volební orgán, tedy Státní volební komise.

[2] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona o volbě prezidenta republiky lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby Státní volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den

následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí NSS viz například usnesení ze dne 1. 2. 2018 čj. Vol 9/2018 - 5, a čj. Vol 10/2018 - 13, ze dne 19. 10. 2016, čj. Vol 1/2016 - 6, či ze dne 8. 2. 2018, čj. Vol 12/2018 - 17).

[3] V této věci byly návrhy na neplatnost volby prezidenta podány dne 23. 1. 2023, tedy po skončení teprve prvního kola volby probíhajícího ve dnech 13. a 14. 1. 2023. Druhé kolo letošní prezidentské volby bylo vyhlášeno až na 27. a 28. 1. 2023. V době podání návrhů tak celkové výsledky volby z povahy věci ještě nemohly být vyhlášeny. Nejvyšší správní soud proto návrhy odmítl jako předčasné [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[4] Navrhovatelka M. H. se zároveň domáhala, „*aby do voleb v novém termínu byli zaregistrováni všichni kandidátu, kteří podali přihlášku ke kandidatuře, kromě Josefa Středuly z důvodu jeho odstoupení*“. K takovému rozhodnutí však nemá Nejvyšší správní soud (za stávající situace ani žádný jiný orgán veřejné moci) vůbec pravomoc, chybí zde tedy základní podmínka řízení, což je další důvod pro odmítnutí takového návrhu [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[5] Někteří navrhovatelé (...) požadovali též náhradu škody způsobené tím, že si vsadili na zvolení Pavla Zítka, avšak kvůli odmítnutí jeho kandidatury nemohli vyhrát. Ani k projednání těchto návrhů však Nejvyšší správní soud nemá pravomoc. Obecné nároky na náhradu škody projednávají soudy rozhodující v občanském soudním řízení, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem je nadto třeba uplatnit nejprve u příslušného orgánu [viz § 14 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád)], což Nejvyšší správní soud není. I v tomto rozsahu je tudíž třeba návrhy odmítnout.

[6] Z uvedených důvodů se nemohl Nejvyšší správní soud zabývat ani návrhy, kterými se navrhovatelé (...) domáhali náhrady nemajetkové újmy z důvodu, že se jejich osobní údaje dostaly bez jejich svolení do rukou třetí osoby. Ostatně ze záhlaví těchto návrhů vyplývá, že jsou v souladu s § 14 odst. 1 a § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb., adresovány Ministerstvu vnitra a Nejvyššímu správnímu soudu byly podány pouze na vědomí.

[7] Jelikož byly odmítnuty návrhy na neplatnost volby prezidenta, odmítl Nejvyšší správní soud i návrhy na vydání předběžného opatření, které jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílí jejich osud (srov. rozsudky NSS ze dne 1. 12. 2004, čj. 3 As 52/2003 - 278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. 7. 2008, čj. 4 As 64/2007 - 65).

[8] Nejvyšší správní soud dále uvádí, že námitku podjatosti předsedy senátu Tomáše Langáška z důvodu jeho studia na Středoevropské univerzitě (CEU), kterou vznesli navrhovatelé (...), nepředkládal podle § 8 s. ř. s. předsedovi soudu k přidělení tříčlennému senátu, aby o ní rozhodl. O námitce obdobného obsahu však již Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 7. 12. 2022, čj. Nao 172/2022-24, a ze dne 2. 11. 2021, čj. Nao 234/2021-31, rozhodl tak, že Tomáš Langášek nemá žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti

(obdobně viz též usnesení Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/22 ze dne 3. 1. 2023, bod 14). Jelikož navrhovatel netvrdí žádné nové důvody pro vyloučení předsedy senátu, postačí na citovaná usnesení bez dalšího odkázat. Nákladový výrok se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. ledna 2023

Tomáš Langášek v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Valová