USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové (soudkyně zpravodajka) a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: **a) J. L.**, **b) V. P.**, **c) M. B.**, **d) M. S.**, **e) V. B.**, **f) L. P.**, **g) M. T.**, **h) D. P.**, **i) K. Z.**, **j) J. Z.**, **k) Z. Z.**, **l) G. P.**, **m) L. N.**, **n) N. N.**, **o) K. N.**, **p) O. W.**, **q) S. V.**, **r) A. J. K.**, **s) L. B.**, **t) M. Š., DiS.**, **u) L. S.**, **v) F. H.**, **w) Š. V.**, **x) Z. B.**, **y) M. F.**, **z) E. A.**, **aa) M. M.**, **ab) A. M.**, **ac) H. L.**, **ad) M. Z.**, **ae) Z. Ř.**, **af) M. K.**, **ag) Mgr. M. K.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrzích na neplatnost volby prezidenta republiky spojených s návrhy na vydání předběžného opatření

takto:

I. Návrhy se odmítají.

II. Návrhy na vydání předběžného opatření se odmítají.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 20. ledna 2023 podání výše označených navrhovatelů. Z jejich obsahu vyplývá, že jde o návrhy na neplatnost volby prezidenta republiky podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), a § 66 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), spojené s návrhy na to, aby soud vydal předběžné opatření – konkrétně aby odložil volbu prezidenta republiky na dobu potřebnou k prověření postupu při registraci všech přihlášených kandidátů. Návrhy jsou obsahově totožné (často včetně chyb či ponechaných pokynů zpracovatele *„pokud jste nesázeli, zbytek vynechat!!!!!*"), některé se odlišují jen nepodstatnými doplňky či úpravami, proto byly zaevidovány pod jednu spisovou značku. V návrzích je jako účastník řízení označeno Ministerstvo vnitra, odbor voleb, v řízeních podle § 90 s. ř. s. však účastníky řízení vymezuje zákon tak, že je jím příslušný volební orgán, tedy Státní volební komise.

[2] Podle § 66 odst. 1 věty druhé zákona o volbě prezidenta republiky lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby

Státní volební komisí. Zároveň platí, že lhůta pro podání návrhu začíná běžet den následující po vyhlášení celkového výsledku volby (§ 40 odst. 1 s. ř. s.); dříve podané návrhy jsou proto předčasné (z četných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu viz usnesení ze dne 19. října 2016, čj. Vol 1/2016-6, ze dne 1. února 2018, čj. 9/2018-5 a čj. Vol 10/2018-13, či ze dne 8. února 2018, čj. Vol 12/2018-17).

[3] V nynější, stále ještě probíhající volbě prezidenta, nebyly celkové výsledky volby ve smyslu citovaného § 66 zákona o volbě prezidenta republiky dosud vyhlášeny. Ve dnech 13. a 14. ledna 2023 proběhlo první kolo volby, v němž žádný z kandidátů nezískal nadpoloviční většinu všech hlasů, a nebyl tedy zvolen (§ 54 zákona o volbě prezidenta republiky). Proto se ve dnech 27. a 28. ledna 2023 bude konat druhé kolo. Výsledek prvního kola volby prezidenta byl vyhlášen pouze uveřejněním zápisu Státní volební komise na internetových stránkách Ministerstva vnitra určených pro volby [§ 55 písm. b) zákona o volbě prezidenta republiky]. Celkové výsledky volby prezidenta budou ve Sbírce zákonů vyhlášeny až po druhém kole (§ 57 odst. 1 téhož zákona). A teprve den poté (viz výše citovaný § 40 odst. 1 s. ř. s.) začne běžet lhůta pro podávání návrhů na neplatnost volby prezidenta.

[4] Nejvyšší správní soud proto návrhy odmítl jako předčasné [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[5] Někteří navrhovatelé (...) přiložili také žádosti o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), což zdůvodňovali většinou tím, že si vsadili na zvolení Pavla Zítka, avšak kvůli odmítnutí jeho kandidatury nemohli vyhrát. K projednání těchto návrhů však Nejvyšší správní soud nemá pravomoc. Obecné nároky na náhradu škody projednávají soudy rozhodující v občanském soudním řízení, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem je nadto třeba uplatnit nejprve u příslušného orgánu [viz § 14 odst. 1 a § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.], což Nejvyšší správní soud není. I v tomto rozsahu je proto třeba návrhy odmítnout.

[6] Protože byly odmítnuty návrhy na neplatnost volby prezidenta, odmítl Nejvyšší správní soud i návrhy na vydání předběžného opatření, které jsou vůči hlavním návrhům v akcesorickém vztahu a sdílejí jejich osud (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 1. prosince 2004, čj. 3 As 52/2003-278, č. 983/2006 Sb. NSS, a ze dne 10. července 2008, čj. 4 As 64/2007-65).

[7] Někteří navrhovatelé (...) vznesli námitku podjatosti předsedy senátu Tomáše Langáška z důvodu jeho studia na Středoevropské univerzitě (CEU). Nejvyšší správní soud však nepředkládal tuto námitku podle § 8 s. ř. s. předsedovi soudu k přidělení tříčlennému senátu, aby o ní rozhodl. O námitce obdobného obsahu již soud totiž rozhodl (usneseními ze dne 2. listopadu 2021, čj. Nao 234/2021-31, a ze dne 7. prosince 2022, čj. Nao 172/2022-24) tak, že Tomáš Langášek nemá žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti (obdobně viz též usnesení Ústavního soudu ze dne 3. ledna 2023, sp. zn. Pl. ÚS 35/22, bod

14). Protože navrhovatelé netvrdí žádné nové důvody pro vyloučení předsedy senátu, postačí na citovaná usnesení odkázat.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. ledna 2023

Tomáš Langášek
předseda senátu