USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **V. T.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**, se sídlem Rumjancevova 149/10, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2023, č. j. ZKI LI-O-20/899/2022-8,

takto:

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

[1] Katastrální úřad pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Semily (dále jen „správní orgán prvního stupně“), rozhodnutím ze dne 8. 9. 2022, č. j. OR-74/2022-608/6, rozhodl o námitkách žalobce proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území Dolní Sytová, obec Háje nad Jizerou. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. Žalovaný svým rozhodnutím ze dne 6. 2. 2023, č. j. ZKI LI-O-20/899/2022-8, změnil znění výroků rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[2] Proti naposledy uvedenému rozhodnutí žalovaného nyní žalobce brojí podáním ze dne 1. 3. 2023, které označil jako „*Napadnutí*“, a adresoval jej Nejvyššímu správnímu soudu.

[3] Podle § 102 s. ř. s. je *kasační stížnost [...] opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen "stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.*

[4] Z rozhodnutí žalovaného, proti kterému žalobce brojí podáním ze dne 1. 3. 2023 označeným jako „*Napadnutí*“, je zřejmé, že jej vydal Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci. Tedy v postavení správního orgánu ve správním řízení vedeném podle správního řádu. Uvedené rozhodnutí je tedy rozhodnutím správního orgánu a nikoli rozhodnutím krajského soudu ve správním soudnictví.

[5] Kasační soud proto s ohledem na obsah podání žalobce dospěl k závěru, že se i přes jeho doručení Nejvyššímu správnímu soudu nejedná o kasační stížnost ve smyslu

citovaného ustanovení § 102 s. ř. s., ale o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. téhož zákona. O té však není Nejvyšší správní soud oprávněn rozhodovat.

[6] Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Podle odst. 1 tohoto ustanovení, *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*

[7] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[8] Za *„správní orgán“* se přitom podle § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. považuje orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, jakož i fyzická nebo právnická osoba nebo jiný orgán, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.

[9] V nynější věci představuje správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona, Katastrální úřad pro Liberecký kraj, jehož správní rozhodnutí ze dne 8. 9. 2022, č. j. OR-74/2022-608/6 žalobce napadl odvoláním u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

[10] Jelikož v posuzovaném případě soudní řád správní ani zvláštní zákon nestanovuje jinak, je pro určení místní příslušnosti správního soudu ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. rozhodné sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni; tím je Liberec. Místně příslušným k řízení o předmětné věci je tudíž Krajský soud v Ústí nad Labem (viz příloha č. 2 bod 5 a příloha č. 3 bod 31 zákona o soudech a soudcích).

[11] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.“*

[12] Nejvyšší správní soud tudíž ze shora uvedených důvodů rozhodl o postoupení věci věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 9. března 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu