USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **M. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2023, č. j. KUUK/003066/2023,

takto:

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 20. 6. 2023 podání žalobce označené jako „*stížnost dle správního řádu proti rozhodnutí o přestupku*“, v němž napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2023, č. j. KUUK/003066/2023. Žalobce uvádí, že s uvedeným rozhodnutím nesouhlasí, považuje ho za nezákonné, jeho odůvodnění je podle něj nesrozumitelné a má rovněž za to, že v jeho věci rozhodovaly místně nepříslušné správní orgány. Z těchto důvodů žalobce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu a požaduje nové projednání věci. Žádá rovněž o přiznání odkladného účinku do doby „*rozhodnutí o opravném prostředku a stížnosti*“. V podání odkazuje také na prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu v Kadani č. j. OVV-DOP/938/2022/Kub.

[2] S ohledem na obsah podání žalobce dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že se i přes jeho označení „*stížnost dle správního řádu*“ jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. soudního řádu správního (dále též jen „*s. ř. s.*“). Ačkoliv žalobce ke svému podání výše označené rozhodnutí žalovaného nepřipojil, z textu tohoto podání vyplývá, že se zřejmě jedná o rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu v Kadani, a to ve věci přestupku. Napadené rozhodnutí žalovaného je tedy rozhodnutím správního orgánu vydaným ve správním řízení vedeném podle správního řádu; o žalobě podané proti takovému rozhodnutí však není Nejvyšší správní soud oprávněn rozhodovat.

[3] Nejvyšší správní soud je podle soudního řádu správního příslušný k rozhodování o kasačních stížnostech proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů vydaným ve správním soudnictví, jakož i k rozhodování v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem. O takovou věc se ovšem v tomto případě nejedná. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů věcně příslušné krajské soudy.

[4] Podle § 7 odst. 2, věty první s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany*.

[5] Za *správní orgán* se přitom ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. považuje orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, jakož i fyzická nebo právnická osoba nebo jiný orgán, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.

[6] V nynější věci představuje správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni [ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s., ve spojení s § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona], podle tvrzení žalobce Městský úřad v Kadani, jehož správní rozhodnutí žalobce napadl odvoláním u žalovaného (tedy u Krajského úřadu Ústeckého kraje).

[7] Jelikož v posuzovaném případě soudní řád správní ani zvláštní zákon nestanovuje jinak, je pro určení místní příslušnosti správního soudu ve smyslu výše citovaného § 7 odst. 2 s. ř. s. rozhodné sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni; tím je Kadaň. Místně příslušným k řízení o předmětné věci je tudíž Krajský soud v Ústí nad Labem [viz příloha č. 2 bod 5 a příloha č. 3 bod 17 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)].

[8] Podle § 7 odst. 5, věty první s. ř. s., *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému*. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Ústí nad Labem jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. července 2023

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu

pokračování