USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Michala Bobka v právní věci žalobce: **H. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 3. 2022, č. j. OAM-178/LE-BA05-LE24-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 11. 2022, č. j. 29 Az 3/2022-66,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, a to se zdůvodněním, že Tunisko se nachází na českém seznamu bezpečných zemí původu a žalobce neunesl z toho plynoucí zvýšené důkazní břemeno. Žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl v záhlaví uvedeným rozsudkem Krajský soud v Hradci Králové jako nedůvodnou. Proti tomuto rozsudku se žalobce (dále „stěžovatel“) brání kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud nejdříve zkoumal včasnost kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*.

[4] Stěžovateli byl rozsudek krajského soudu doručen v pondělí 19. 12. 2022. Ode dne následujícího po doručení je počítána dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti, která tak dle pravidel v § 40 s. ř. s. uplynula v pondělí 2. 1. 2023.

[5] Stěžovatel zaslal kasační stížnost 30. 12. 2022 prostřednictvím držitele poštovní licence Městskému soudu v Brně, který byl označen za adresáta jak na obálce, tak v záhlaví podání. Městskému soudu byla kasační stížnost doručena 2. 1. 2023. Protože městský soud není soudem rozhodující ve správním soudnictví, a zároveň byla v kasační stížnosti uvedena pouze spisová značka bez označení krajského soudu, postoupil podání Krajskému soudu v Brně. Tomu byla kasační stížnost doručena osobně 3. 1. 2022. Krajský soud v Brně není příslušný k projednání kasační stížnosti, ani ve věci nerozhodoval, a proto kasační stížnost postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové, kterému byla osobně doručena 11. 1. 2023.

[6] Dle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je rovněž zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Rozšířený senát NSS v usnesení z 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007-55, č. 1790/2009 Sb. NSS uvedl, že kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu podaná u nepříslušného soudu je včasná tehdy, jestliže byla ve lhůtě k podání kasační stížnosti alespoň odeslána krajskému soudu, který napadené rozhodnutí vydal, případně Nejvyššímu správnímu soudu. V projednávané věci ale byla kasační stížnost osobně doručena soudu, který napadené rozhodnutí vydal až 11. 1. 2023, což je zjevně po lhůtě, která skončila 2. 1. 2023. I kdyby byla užita poštovní přeprava, tak lhůta není zachována, protože přípis Krajského soudu v Brně je až z 10. 1. 2023. Kasačnímu soudu byla doručena ještě později. NSS ze spisu rovněž ověřil, že stěžovatel byl řádně poučen o opravném prostředku, a to včetně místa a lhůty jeho podání. Opožděnost podání kasační stížnosti tak způsobil především sám stěžovatel svým jednáním.

[7] Jelikož stěžovatel podal kasační stížnost opožděně, Nejvyšší správní soud ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. února 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu