USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Michala Bobka v právní věci žalobce: **S. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 2. 2022, č. j. OAM-172/ZA-ZA21-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2022, č. j. 16 Az 6/2022-26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný rozhodl, že se stěžovateli neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel současně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud mu proto zaslal formulář „*Potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“ a vyzval jej, aby jeho prostřednictvím do 10 dnů od jeho doručení doložil podstatné informace ohledně svých poměrů. Z doručenky založené na č. l. 10 spisu NSS vyplývá, že stěžovatel nebyl při doručování této písemnosti dne 25. 11. 2022 zastižen, a proto mu byla zanechána výzva a písemnost byla uložena a připravena k vyzvednutí. Protože si stěžovatel v úložní době písemnost nevyzvedl, byla mu podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, doručena fikcí dne 5. 12. 2022. Následně mu dne 7. 12. 2022 byla vložena do domovní schránky. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě formulář nedoložil ani na výzvu jinak nereagoval, NSS usnesením ze dne 5. 1. 2023, č. j. 9 Azs 202/2022-22 zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce a vyzval jej, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení buď doložil plnou moc jím udělenou

advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti anebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 9. 1. 2023 (viz doručenka na č. l. 23 spisu NSS).

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel do dnešního dne nevyhověl výzvě soudu a nepředložil plnou moc ani neprokázal své právnické vzdělání. Jelikož nebylo možné pro výše uvedený nedostatek pokračovat v řízení, NSS kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu