USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **H. D.,** ,zast. Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2022, č. j. OAM-706-124/ZR-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 3. 2023, č. j. 22 A 62/2022-33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se včas podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Daným rozhodnutím žalovaný zrušil stěžovatelce povolení k trvalému pobytu dle § 87l odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a udělil jí výjezdní příkaz s platností na 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Obdobně platí i § 37 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“), který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze projednat.

[3] Nemá-li kasační stížnost při jejím podání všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.

[4] Kasační stížnost stěžovatelky nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 s. ř. s. NSS ji proto výrokem II. usnesení ze dne 24. 4. 2023, č. j. 9 Azs 106/2023-6, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost doručenou NSS dne 20. 4. 2023 o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu. Současně ji poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání. Uvedené usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 24. 4. 2023.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tak uplynula ve středu 24. 5. 2023. V této lhůtě stěžovatelka kasační stížnost nedoplnila ani v průběhu lhůty nepožádala o její prodloužení.

[6] Kasační stížnost tedy nadále postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatelka nevyhověla výzvě soudu ve stanovené lhůtě, NSS kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[7] Nadto NSS uvádí, že výrokem I. usnesení č. j. 9 Azs 106/2023-6 stěžovatelku též vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Stěžovatelka dne 9. 5. 2023 požádala o osvobození od soudních poplatků (žádost na č. l. 13 spisu NSS). NSS jí proto dne 11. 5. 2023 zaslal formulář ohledně majetkových a osobních poměrů a výzvu k jeho vyplnění ve lhůtě 15 dnů od doručení dané výzvy. Tato výzva byla zástupci stěžovatelky doručena dne 11. 5. 2023 (doručenka na č. l. 16 spisu NSS) a lhůta pro doložení majetkových a osobních poměrů uplynula v pátek 26. 5. 2023. Stěžovatelka své majetkové a osobní poměry v této lhůtě nedoložila. Jelikož před uplynutím této lhůty uplynula i lhůta k doplnění důvodů kasační stížnosti, NSS již nerozhodoval o osvobození od soudního poplatku, ani stěžovatelku nevyzýval k jeho zaplacení, neboť nastal výše uvedený důvod k odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2023

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu