U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **S. H.**, zastoupený Mgr. Karin Poncza Hadwigerovou, advokátkou se sídlem Příčná 327/1, Havířov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2022 čj. OAM-189/LE-VL17-HA08-2022, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2023, čj. 19 Az 27/2022-43,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Karin Poncza Hadwigerové, advokátce, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaného byla žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, jako zjevně nedůvodná.

[2] Krajský soud v Ostravě v záhlaví specifikovaným usnesením řízení o žalobě podané žalobcem zastavil, neboť nelze zjistit místo pobytu žalobce jako žadatele o udělení mezinárodní ochrany [§ 33 písm. b) zákona o azylu].

[3] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal 20. 2. 2023 proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[4] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 7. 3. 2023 vzal stěžovatel, prostřednictvím ustanovené zástupkyně, podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[5] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[6] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Ustanovené zástupkyni Mgr. Karin Poncza Hadwigerové, advokátce, Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu za zastupování stěžovatele, neboť se jí v podání, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, výslovně vzdala.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. března 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu