USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **I. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2021, čj. MV-7908-10/OAM-2021, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2023, čj. 14 A 126/2021-39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížnosti ze dne 1. 2. 2023 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti stěžovatelky o přiznání postavení osoby bez státní příslušnosti. Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti navrhla, aby jí soud ustanovil zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 6. 2023, čj. 8 Azs 22/2023-33, návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě dvou týdnů buď předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Při doručování usnesení nebyla stěžovatelka na adrese naposledy sdělené soudu zastižena, písemnost nebylo možné odevzdat ani osobě, která by byla oprávněna ji přijmout, ani nebylo možné písemnost vhodit do stěžovatelčiny domovní nebo jiné stěžovatelkou užívané schránky. Doručovaná písemnost byla proto vrácena Nejvyššímu správnímu soudu. Podle § 50 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., bylo usnesení dne 10. 8. 2023 vyvěšeno na úřední desce. Písemnost je považována za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Ten v tomto případě připadá na neděli, proto je podle § 40 odst. 3 s. ř. s. třeba považovat usnesení za doručené dnem 21. 8. 2023 (pondělí). Dvoutýdenní lhůta pro splnění výzvy tedy marně uplynula dne 4. 9. 2023.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedoložila plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání v určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byla poučena, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. září 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu