# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupičkové a Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **V. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 A 6/2023-13,

takto:

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 11. 2022, č. j. OAM-128496-6/DO-2022.

[2] Stěžovatelka ke kasační stížnosti nepřiložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. nedoložila, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (viz § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce. Tento návrh Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 27. 4. 2023, č. j. 7 Azs 58/2023-20. Výrokem II uvedeného usnesení stěžovatelku soud současně vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné době prokázala, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka byla předmětným usnesením poučena i o tom, že nebude-li vyhověno výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Označené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 5. 2023 v souladu s § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2019, č. j. 5 As 336/2019-20, ze dne 5. 10. 2016, č. j. 9 As 280/2015-104, či ze dne 23. 2. 2012, č. j. 4 Ads 16/2012-54). Lhůta 15 dnů určená usnesením tak uplynula ve středu dne 24. 5. 2023 (srov. pravidla o počítání lhůt

obsažená v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatelka nicméně na uvedenou výzvu soudu nikterak nereagovala.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti [s]*těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. [n]*estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že ona či její zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. S ohledem na uvedené, Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu stěžovatelka neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti; soud proto její kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] Nejvyšší správní soud nad rámec nutného dodává, že mu bylo dne 26. 4. 2023 doručeno z datové schránky Organizace pro pomoc uprchlíkům, která stěžovatelku zastupovala již v řízení o žalobě, zpětvzetí kasační stížnosti. Zdejší soud v souladu se svou dosavadní praxí připouští, aby zmocněnec (který není advokátem) zastupující účastníka v řízení před krajským soudem jeho jménem kasační stížnost podal (samozřejmě má-li to v udělené plné moci oporu). Tak tomu ostatně bylo i v nynější věci. Je však třeba zdůraznit, že v samotném řízení o kasační stížnosti může stěžovatele zastupovat a činit jeho jménem úkony již jen advokát (viz § 105 odst. 2 s. ř. s.) Kasační soud tudíž k obdrženému zpětvzetí kasační stížnosti přihlédnout nemohl (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2020, č. j. 8 Azs 53/2020-51).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu