USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Tomáše Foltase a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **D. D. S.**, zastoupen Mgr. Umarem Switatem, advokátem se sídlem Dědinova 2011/19, Praha, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2022, č. j. 8 A 95/2021-39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 10. 2022 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2022, č. j. 8 A 95/2021-39, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2021, č. j. MV-98602-6/SO. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 10. 5. 2021, č. j. OAM-786-66/ZR-2019, jímž mu byla podle § 87l odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců zrušena platnost povolení k trvalému pobytu a byla mu stanovena lhůta k vycestování z území České republiky.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.*

[4] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání*.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl, z jakého důvodu podle § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává, tento důvod skutkově a právně nekonkretizoval a rovněž z ní nebylo zřejmé, co navrhuje. Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto stěžovatele prostřednictvím zvoleného zástupce vyzval usnesením ze dne 16. 11. 2022, č. j. 7 Azs 294/2022-13, k doplnění kasační stížnosti (k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil jej o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Současně jej vyzval k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení.

[7] Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 22. 11. 2022. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak bylo pondělí dne 22. 12. 2022. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil. Doplnění kasační stížnosti bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím datové schránky zástupce až dne 4. 1. 2023, tedy téměř dva týdny po uplynutí stanovené lhůty k jejich odstranění. Kasační stížnost tedy byla doplněna opožděně.

[8] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. je pak projevem zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti a marné uplynutí měsíční lhůty k jejímu doplnění stanovené v usnesení soudu, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, pro který soud kasační stížnost odmítne. K námitkám, které byly uplatněny až po uplynutí lhůty dle § 106 odst. 3 s. ř. s., soud již nemůže přihlížet (srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05).

[9] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, „[b]*yl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud*

vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek“. Podle odst. 5 téhož ustanovení „[v] *řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé*“.

[12] V projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Soudní poplatek byl uhrazen převodem z účtu ke dni 24. 11. 2022. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, byly naplněny podmínky pro vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelem, jak jsou vymezeny v § 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s odst. 5 zákona o soudních poplatcích.

[13] Na základě výše uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tento mu bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. ledna 2023

David Hipšr
předseda senátu