USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **nezl. S. K.**, zastoupena Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 6. 2023, č. j. 57 A 20/2023-66,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále též „stěžovatel“) brojil proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 6. 2023, č. j. 57 A 20/2023-66, kterým Krajský soud v Plzni prohlásil zásah stěžovatele, spočívající ve vrácení žádosti žalobkyně o udělení dočasné ochrany z důvodu nepřijatelnosti žádosti, za nezákonný.

[2] Kasační stížnost doručená dne 26. 7. 2023 však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém

podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.
[6] V daném případě stěžovatel v kasační stížnosti nekonkretizoval důvody podání kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto stěžovatele vyzval usnesením ze dne 4. 8. 2023, č. j. 7 Azs 197/2023-9, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ho o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky (id: 6bnaawp) dne 7. 8. 2023. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak byl pátek 8. 9. 2023. Ve stanovené lhůtě (a ani do vydání tohoto usnesení) stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že v podání ze dne 15. 9. 2023, č. j. MV-153736-2/OAM-2023, sdělila vedoucí Oddělení pobytu cizinců Plzeňský kraj, že původní *žádost o předložení spisového materiálu* (která byla zaslána jako příloha výše uvedeného usnesení) nebyla tomuto pracovišti *postoupena*. Toto podání však žádným způsobem nezmiňuje doplnění kasační stížnosti a ani ho nelze interpretovat jako např. žádost o prominutí promeškání lhůty. Žádný takový explicitní návrh v podání obsažen není. Takový návrh nelze dovodit ani z obsahu podání. V něm označená vedoucí toliko sděluje soudu důvody, pro které nebylo reagováno na žádost o zaslání spisového materiálu (nikoliv důvody, pro které nebylo reagováno na usnesení vyzývající k doplnění kasační stížnosti). Jak již přitom bylo výše uvedeno, s ohledem na obsah spisu nejsou dány pochybnosti o tom, že stěžovateli bylo usnesení vyzývající k doplnění kasační stížnosti řádně doručeno. Podle doručenky založené ve spisu bylo stěžovateli dne 7. 8. 2023 usnesení doručeno do jeho datové schránky (id: 6bnaawp). Jednalo se přitom o stejnou datovou schránku, do které doručoval krajský soud, resp. ze které byla podána i kasační stížnost.

[8] Z výše uvedených důvodů nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost odmítnout dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. října 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu