USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **M. A. A.**, zastoupený Mgr. Leonidem Kušnarenkem, advokátem, se sídlem Polská 1090/4, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, se sídlem Nad Štolou 4, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2023, č. j. 19 Az 28/2022-39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“) ze dne 29. 6. 2023, č. j. 19 Az 28/2022-39, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2022, č. j. OAM-217/ZA-ZA11-ZA17-R3-2017.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že městský soud doručil stěžovateli napadený rozsudek dne 3. 7. 2023, přičemž stěžovatel podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu až dne 19. 7. 2023, tj. po uplynutí zákonné lhůty, která činí dva týdny (srov. i rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2022, č. j. 4 Afs 264/2018-85).

[5] Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[6] Nejvyšší správní soud dodává, že nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť kasační stížnost měla odkladný účinek ze zákona (viz § 32 odst. 5 ve spojení s § 32 odst. 2 zákona o azylu).

[7] O nákladech řízení soud rozhodl dle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků řízení nemá v případě odmítnutí kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu