USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Lenky Matyášové a Veroniky Juřičkové v právní věci žalobce: **S. K.**, zastoupeného Mgr. Tomášem Císařem, advokátem, sídlem Vinohradská 22, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2022, č. j. MV-130242-2/OAM-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2022, č. j. 13 Az 22/2022-44,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Tomáši Císařovi, advokátovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce dne 19. 7. 2022 podal žádost o mezinárodní ochranu. Žalovaný ji vyhodnotil jako další opakovanou (v pořadí třetí) žádost o mezinárodní ochranu a rozhodnutím označeným v návětí zastavil řízení o ní podle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem označeným v návětí zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného.

[3] Žalobce (stěžovatel) podal proti tomuto rozsudku kasační stížnost. Namítl, že v žádosti o mezinárodní ochranu uvedl nové skutečnosti, které měly být věcně posouzeny, a že po něm nebylo možno požadovat doložení dalších informací.

[4] Žalovaný ve svém vyjádření upozornil, že kasační stížnost je nepřípustná, a z procesní opatrnosti vyložil, proč pokládá námitky stěžovatele za nedůvodné. Vyjádření žalovaného bylo stěžovateli zasláno na vědomí.

[5] Kasační stížnost není přípustná.

[6] Podle § 32 odst. 7 písm. a) zákona o azylu je kasační stížnost *nepřípustná v případě další opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany.*

[7] Toto ustanovení bylo do zákona o azylu vloženo zákonem č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ode dne 2. 8. 2021.

[8] V posuzované věci bylo řízení o kasační stížnosti – jakož i řízení o žalobě a žádosti o mezinárodní ochranu – zahájeno po účinnosti uvedené novely (podrobněji k časové působnosti srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2021, č.j. 6 Azs 282/2021-38). Citované ustanovení o nepřípustnosti kasační stížnosti se tak v posuzované věci uplatní.

[9] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“).

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu za zastupování stěžovatelovu zástupci, který mu byl ustanoven usnesením městského soudu ze dne 7. 9. 2022, č. j. 13 Az 22/2022-21, a který ho podle § 35 odst. 10 věty poslední s. ř. s. zastupuje i v řízení o kasační stížnosti. Podání nepřípustné kasační stížnosti, v níž navíc nebyla vznesena žádná argumentace způsobilá závěr o nepřípustnosti zvrátit, totiž Nejvyšší správní soud nepokládá za úkon právní služby, kterým by ustanovený advokát účelně hájil stěžovatelova práva (srov. obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2022, č.j. 7 Azs 27/2022-27, body 12–13).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu