U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juřičkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **S. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2023, č. j. OAM-819/LE-BE01-BE02-PS-2023, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 7. 2023, č. j. 53 A 1/2023-13,

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2023, č. j. OAM-819/LE-BE01-BE02-PS-2023, ve věci zajištění žalobkyně podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (doba trvání zajištění byla stanovena do 14. 10. 2023).

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (...). Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty*. Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Z předloženého soudního spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud ověřil (konkrétně z doručenky připojené u č. l. 17), že rozsudek napadený kasační stížností byl

stěžovatelce doručen dne 24. 8. 2023 (čtvrtek). Uvedeného dne stěžovatelka rozsudek osobně převzala, byť v kasační stížnosti opakovaně uvádí, že jí byl rozsudek doručen již dne 18. 8. 2023.

[5] Konec lhůty pro podání kasační stížnosti v délce dvou týdnů tak připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty (tj. se dnem doručení napadeného rozsudku), konkrétně na čtvrtek 7. 9. 2023. Tento den byl posledním dnem lhůty pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne tedy kasační stížnost musela být podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s. Stěžovatelka však podala kasační stížnost k poštovní přepravě až dne 8. 9. 2023 (viz obálka založená na č. l. 11 soudního spisu), tedy jeden den po uplynutí lhůty. Pozdní podání kasační stížnosti nelze zhojit, neboť zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Za dané procesní situace se Nejvyšší správní soud již nezabýval dalšími stěžovatelčinými návrhy (žádostí o ustanovení zástupce a žádostí o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2023

Mgr. Ing. Veronika Juřičková
předsedkyně senátu