USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobce: **A. I. E. R.**, zastoupený Mgr. Gabrielou Kopuletou, advokátkou, sídlem Havlíčkova 1043/11, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. června 2023 č. j. OAM-3927-12/DP-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. srpna 2023 č. j. 4 A 19/2023-53,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupkyně advokátky Mgr. Gabriely Kopuleté.

Odůvodnění:

[1] Dne 3. února 2022 podal žalobce u žalovaného žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia. Žalovaný tuto žádost v návětí uvedeným rozhodnutím dne 9. června 2023 zamítl a dobu platnosti povolení k dlouhodobému pobytu neprodloužil. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že existuje důvodné nebezpečí, že by žalobce svým pobytem na území České republiky mohl ohrozit bezpečnost státu (vazba na islamistické milice).

[2] Žalobce proti tomuto rozhodnutí brojil žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který dne 8. srpna 2023 rozsudkem uvedeným v návětí žalobu zamítl.

[3] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) prostřednictvím své právní zástupkyně dne 28. srpna 2023 kasační stížnost s obsáhle odůvodněným návrhem na přiznání odkladného účinku. Samotnou kasační stížnost však stěžovatel neodůvodnil.

[4] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 8. září 2023 č. j. 6 Azs 251/2023-22 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce uvedl, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, a to v souladu s ustanovením § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád

správní (dále jen „s. ř. s.“), a tento důvod blíže skutkově a právně konkretizoval. Nejvyšší správní soud stěžovatele též poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě k opravě nebo odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne (§ 37 odst. 5 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s.).

[5] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupkyně stěžovatele dne 12. září 2023. Poslední den lhůty k doplnění kasační stížnosti v délce jednoho měsíce tak podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. připadl na čtvrtek 12. října 2023. Na výzvu k doplnění kasační stížnosti v uvedené lhůtě ani později stěžovatel žádným způsobem nereagoval. Kasační stížnost tudíž nesplňuje náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 téhož zákona.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.* Podle odst. 3 téhož ustanovení, *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[7] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[8] Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu neodstraní, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. června 2003 č. j. 2 Ads 29/2003-40). Stejně tak je tomu i v nyní posuzované věci. Stěžovatel neuvedl nic konkrétního proti postupu městského soudu v řízení o žalobě či proti napadenému rozsudku. Z kasační stížnosti nevyplývá, jakých konkrétních pochybení se městský soud podle stěžovatele dopustil.

[9] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ačkoliv stěžovatele řádně vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a současně jej poučil o následcích nerespektování této výzvy, vytýkané vady stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil. Nebyly tak splněny podmínky stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. pro projednání kasační stížnosti. Za této procesní situace Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[10] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatel podrobně odůvodnil a na jejím základě, po zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. října 2023 č. j. 6 Azs 251/2023-36 odkladný účinek přiznal. Účinky přiznání odkladného účinku kasační stížnosti pomíjí právní mocí usnesení o odmítnutí kasační stížnosti bez dalšího.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže ta byla odmítnuta.

[12] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle odst. 5 téhož ustanovení, v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.

[13] V projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro vrácení zaplaceného soudního poplatku podle právě citovaného ustanovení zákona o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud tudíž rozhodl, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tento mu bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Gabriely Kopuleté, advokátky. O návrhu stěžovatele o přiznání odkladného účinku Nejvyšší správní soud rozhodl a poplatek za tento návrh ve výši 1 000 Kč se tedy nevrací.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu