U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juřičkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **K. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2023, č. j. OAM-102/ZA-ZA11-VL13-2023, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2023, č. j. 41 Az 25/2023-46,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2023, č. j. OAM-102/ZA-ZA11-VL13-2023. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce.

[2] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[3] Usnesením ze dne 21. 9. 2023, č. j. 6 Azs 244/2023-18, Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti a vyzval jej, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (případně ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie) a zároveň v zákonné lhůtě jednoho měsíce odstranil

vady kasační stížnosti tak, že blíže skutkově a právně konkretizuje důvody, pro které byla kasační stížnost podána. Stěžovatel byl současně poučen, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě plnou moc nebo doklad o dosažení příslušného vzdělání, a nevyhoví-li výzvě k odstranění jejích vad, soud kasační stížnosti odmítne.

[4] Toto usnesení Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli na jím označenou adresu pobytu F. 80/6, P. 2. Obálka se však dne 20. 10. 2023 vrátila soudu s tím, že zásilku nebylo možno vložit do schránky, neboť adresát schránku v místě doručení nemá (viz vrácená obálka na č. l. 20 spisu s poznámkou, že o skutečnosti, že se zásilka vrací soudu, bylo možné v místě doručení zanechat písemné oznámení).

[5] Nejvyšší správní soud proto postupem podle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (ve spojení s § 64 s. ř. s.), usnesení vyvěsil dne 23. 10. 2021 na úřední desce soudu, včetně oznámení o vyvěšení a poučení, že se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. K doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doložení plné moci advokáta a odstranění vad kasační stížnosti, došlo dne 2. 11. 2023 (čtvrtek).

[6] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[7] Vzhledem k tomu, že poslední den jednoměsíční lhůty připadl na sobotu 2. 12. 2023, byl posledním dnem pro předložení plné moci advokátovi a doplnění kasační stížnosti nejblíže následující pracovní den, tj. pondělí 4. 12. 2023. Stěžovatel v uvedené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi (ani doplnění kasační stížnosti) soudu nepředložil.

[8] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Zároveň jsou v daném případě naplněny také podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti z důvodu neodstranění jejích vad (§ 37 odst. 5 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s.).

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2023

pokračování

Mgr. Ing. Veronika Juřičková
předsedkyně senátu