USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Langáška a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juřičkové v právní věci žalobkyně: **A. S.**, zastoupena Mgr. Tomášem Verčimákem, advokátem, se sídlem 28. října 1001/3, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 25. října 2022 č. j. MV-147500-6/SO-2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. května 2023 č. j. 31 A 36/2022-33,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Tomáše Verčimáka, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 25. října 2022 č. j. MV-147500-6/SO-2022 zrušila usnesení Ministerstva vnitra ze dne 4. května 2022 č. j. OAM-20691-4/ZM-2022 a zastavila řízení o žádosti žalobkyně o vydání zaměstnanecké karty, a to na základě § 2 zákona č. 175/2022 Sb., o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Proti rozhodnutí žalované podala žalobkyně žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

[2] Krajský soud rozsudkem ze dne 29. května 2023 č. j. 31 A 36/2022-33 žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 11. 7. 2023.

[3] Podáním ze dne 31. 8. 2023 vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

[7] Ze soudního spisu vyplývá, že stěžovatelka dne 16. 8. 2023 uhradila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Nejvyšší správní soud tedy současně rozhodl, že se stěžovatelce vrací zaplacený soudní poplatek. K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci, resp. před vydáním rozhodnutí o věci samé, a v takovém případě soud podle § 10 odst. 3 věty prvé ve spojení s odst. 5 téhož ustanovení zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelce vrátil zaplacený soudní poplatek snížený o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude stěžovatelce vyplacena k rukám jejího zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. září 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu