USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juřičkové v právní věci žalobce: **P. N. V.**, zastoupen Mgr. Michalem Ševcem, advokátem, se sídlem Na Florenci 15, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 2. 2023, č. j. MV-4494-7/SO-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2023, č. j. 14 A 32/2023-44,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 28. 2. 2023, č. j. MV-4494-7/SO-2023, zamítla žalobcovo odvolání a potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 6. 2020, č. j. OAM-985-20/ZR-2020, jímž byla zrušena platnost žalobcova povolení k trvalému pobytu.

[2] Rozhodnutí žalované napadl žalobce žalobou u Městského soudu v Praze, který rozsudkem ze dne 19. 6. 2023, č. j. 14 A 32/2023-44, žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 4. 7. 2023.

[3] V podání ze dne 27. 7. 2023 stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. srpna 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D. v. r.
předseda senátu