USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobkyně: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. února 2023 č. j. OAM-1009/ZA-ZA11-ZA14-2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. dubna 2023 č. j. 20 Az 6/2023-26

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. června 2023 kasační stížnost proti v návětí označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterou za žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) podal Mgr. Farid Alizey, advokát, který ji zastupoval v řízení před krajským soudem. Vzhledem k tomu, že uvedený advokát není dle svých slov se stěžovatelkou ve spojení a nemá ani informace o tom, zda si přála podat kasační stížnost, učinil tak v jejím zájmu z procesní opatrnosti.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Jelikož kasační stížnost podal z procesní opatrnosti advokát, jehož zmocnění se dle jeho vyjádření vztahovalo výhradně na řízení před krajským soudem pod sp. zn. 20 Az 6/2023 a který zároveň se stěžovatelkou není v kontaktu, a nemá tak informaci, zda si kasační stížnost skutečně přála podat, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 14. června 2023 č. j. 6 Azs 121/2023-8 vyzval k předložení plné moci udělené advokátu či k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení. Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatelku poučil

o následcích nevyhovění výzvě i o tom, že může požádat o ustanovení zástupce (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. července 2023. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě (ani později) nepředložila plnou moc udělenou advokátu, neprokázala, že by splňovala podmínku řízení o kasační stížnosti stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., ani nepožádala o ustanovení zástupce soudem.

[5] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., jak o tom byla stěžovatelka poučena.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. července 2023

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu