U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **S. N.** zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 2. 2023, č. j. 77 A 67/2022-91,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost a soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku v celkové výši 5 000 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 1417/25, Praha.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 3. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 11. 2022, č. j. OAM-20156-63/PP-2021. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovu žádost o vydání povolení k přechodnému pobytu podle § 87e odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, neboť existovalo důvodné nebezpečí, že by mohl ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek.

[2] Kasační stížnost podal stěžovatel jako blanketní, přičemž požádal také o přiznání odkladného účinku. Současně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 21. 3. 2023, č. j. 5 Azs 49/2023-5, vyzval k doplnění důvodů podané kasační stížnosti, skutečností svědčících pro přiznání odkladného účinku a k zaplacení soudních poplatků za podanou kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku.

[3] Dne 28. 3. 2023 stěžovatel zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost, jakož i za návrh na přiznání odkladného účinku (tj. celkem 6 000 Kč). Téhož dne (28. 3. 2023) bylo Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím zástupce stěžovatele doručeno podání, v němž stěžovatel uvedl: „*Stěžovatel tímto Nejvyššímu správnímu soudu sděluje, že bere v plném rozsahu zpět kasační stížnost.*“

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti o úmyslu stěžovatele, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Vzhledem k zastavení řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení již zaplaceného soudního poplatku (5 000 Kč) sníženého o 20 % podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč. Současně se stěžovateli vrací i zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč, o němž z důvodu zpětvzetí podané kasační stížnosti Nejvyšší správní soud vůbec nerozhodoval. V celkové výši tak bude stěžovateli vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 téhož zákona částka 5 000 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 4. dubna 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu