# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **R. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2023, č. j. 16 Az 13/2022-20,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 7. 2022, č. j. OAM-668/ZA-ZA11-K01-2022. Tímto rozhodnutím byla stěžovatelova žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Blanketní kasační stížnost podal stěžovatelovým jménem Mgr. Petr Svoboda, advokát se sídlem Dukelských hrdinů 29, Praha, který byl stěžovateli usnesením městského soudu ze dne 10. 2. 2023, č. j. 16 Az 13/2022-28, ustanoven opatrovníkem z důvodu stěžovatelova neznámého pobytu – poslední známou adresou stěžovatele byla T. 14, P., do 27. 10. 2022, pozdější místo pobytu známo nebylo.

[3] Nejvyšší správní soud však z informačního systému odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra zjistil, že je stěžovatel hlášen k pobytu na adrese K. 301, P. V případě, že důvod ustanovení opatrovníka pominul, opatrovnictví bez dalšího zaniká a nadále je namístě jednat přímo s účastníkem řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2004, č. j. 4 Azs 12/2004-61). Proto vzhledem k tomu, že již stěžovatel nebyl neznámého pobytu, jednal Nejvyšší správní soud dále již pouze přímo se stěžovatelem.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 17. 3. 2023, č. j. 5 Azs 35/2023-14, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud ve stanovené lhůtě výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručováno dne 27. 3. 2023; vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl zastižen, byla zásilka téhož dne uložena a připravena k vyzvednutí, a stěžovateli byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Vzhledem k tomu, že si stěžovatel zásilku nevyzvedl, byla doručena fikcí ve čtvrtek 6. 4. 2023 [§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudná řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], do schránky mu pak byla zásilka vložena dne 12. 4. 2023.

[6] Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti byl pátek 21. 4. 2023. Stěžovatel však dosud nijak na výzvu nezareagoval, a nedoložil tak splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu