U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lukáše Hloucha v právní věci žalobce: **Y. S.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2022, č. j. 19 Az 22/2021-35,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jako opožděná jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 5. 2021, č. j. OAM-161/ZA-ZA11-K09-2021. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany dle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodnou.

[2] Stěžovatel podal proti uvedenému usnesení městskému soudu kasační stížnost, v níž mimo jiné navrhl ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatele k doložení jeho majetkových a výdělkových poměrů a spolu s výzvou zaslal stěžovateli k vyplnění příslušný formulář.

[4] Stěžovatel sice Nejvyššímu správnímu soudu doručil vyplněný formulář, soud však po posouzení jeho majetkových a výdělkových poměrů dospěl k závěru, že u stěžovatele nejsou dány předpoklady pro jeho osvobození od soudních poplatků, neboť nesplňuje podmínku nemajetnosti, a tedy mu ani nemůže být ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tedy návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 23. 11. 2022, č. j. 5 Azs 291/2022-30, jímž stěžovatele současně vyzval dle § 105 odst. 2 s. ř. s., aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné

lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud poučil stěžovatele, že nebude-li uvedený nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[5] Uvedená výzva byla doručována na adresu, kterou stěžovatel uvedl jako adresu pro doručování v záhlaví kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl při doručování výzvy zastižen, byla tato písemnost dne 28. 11. 2022 uložena k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb, kde si ji stěžovatel vyzvedl dne 5. 12. 2022, na výzvu však nikterak nereagoval.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Patnáctidenní lhůta pro doložení odpovídajícího právnického vzdělání, resp. zastoupení advokátem stěžovateli marně uplynula dne 20. 12. 2022. Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění uvedeného nedostatku podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že si je vědom zásadní změny bezpečnostní situace v zemi původu stěžovatele, kterou způsobila invaze ozbrojených sil Ruské federace na Ukrajinu, zahájená dne 24. 2. 2022. Za situace, kdy projednání kasační stížnosti bránil nedostatek podmínek řízení, který stěžovatel ani přes výzvu soudu neodstranil, přičemž kasační stížnost navíc směřovala proti usnesení, jímž byla stěžovatelem podaná žaloba odmítnuta pro opožděnost, však Nejvyšší správní soud nemohl k uvedené změně bezpečnostní situace v zemi původu přihlédnout (jak učinil např. v rozsudcích ze dne 25. 3. 2022, č. j. 8 Azs 336/2021-33, ze dne 24. 3. 2022, č. j. 1 Azs 36/2022-31, ze dne 31. 3. 2022, č. j. 9 Azs 13/2022-32, ze dne 8. 4. 2022, č. j. 5 Azs 86/2021-33, ze dne 14. 4. 2022, č. j. 5 Azs 212/2020-44, ze dne 22. 4. 2022, č. j. 5 Azs 218/2020-28 a č. j. 5 Azs 227/2020-52, či ze dne 29. 4. 2022, č. j. 5 Azs 280/2020-32, č. j. 5 Azs 132/2021-58 a č. j. 5 Azs 217/2021-50; všechna zde zmiňovaná konečná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Ani odmítnutí nynější kasační stížnosti však stěžovatele nestaví do situace, kdy by svou pobytovou situaci v České republice nemohl vyřešit a musel by se vrátit do země původu, kde by mu hrozilo nebezpečí vážné újmy. Stěžovatel totiž nepochybně má možnost podat novou žádost o udělení mezinárodní ochrany, která by musela být, vzhledem k popsané dramatické změně okolností v zemi původu, nepochybně přípustná (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2022, č. j. 5 Azs 14/2022-35, bod 19).

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. ledna 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu