U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **O. S.,** zastoupena JUDr. Janem Kňourkem, advokátem se sídlem Kovanecká 2390/3, Praha 9, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, **za účasti:** A. D., zastoupen JUDr. Janem Kňourkem, advokátem se sídlem Kovanecká 2390/3, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 7. 2023, č. j. 16 A 9/2023-42,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 28. 2. 2023, č. j. CPR-40077-3/ČJ-2022-930310-V236, kterým žalovaná zamítla odvolání osoby zúčastněné na řízení a potvrdila rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, ze dne 31. 10. 2022, č. j. KRPA-135280-26/ČJ-2022-000022-50, jímž byla osobě zúčastněné na řízení podle § 50a odst. 2 písm. c) a odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v relevantním znění, uložena povinnost opustit území členských států EU a stanovena doba k opuštění území členských států EU v délce 40 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

[2] Městský soud v Praze shledal podanou žalobu nedůvodnou, a proto ji rozsudkem ze dne 12. 7. 2023, č. j. 16 A 9/2023-42, zamítl. Městský soud přitom v rozsudku stěžovatelku řádně poučil, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu.

[3] Dle dokladu o doručení založeného na č. l. 46 spisu městského soudu byl tento rozsudek doručován zástupci stěžovatelky do datové schránky. Z daného dokladu vyplývá, že zmíněný rozsudek byl v souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, doručen fikcí ve čtvrtek dne 24. 8. 2023, neboť se zástupce stěžovatelky do datové schránky nepřihlásil po dobu 10 dnů ode dne 14. 8. 2023, kdy byl rozsudek do jeho datové schránky dodán.

[4] Stěžovatelka podala prostřednictvím svého zástupce proti uvedenému rozsudku kasační stížnost, kterou společně s přílohami odeslal její zástupce do datové schránky Nejvyššího správního soudu dne 8. 9. 2023.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[6] Dnem, který určil počátek běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti, byl vzhledem k výše uvedenému čtvrtek 24. 8. 2023 a posledním dnem této lhůty čtvrtek 7. 9. 2023. Tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti stěžovatelce marně uplynula, kasační stížnost stěžovatelky podaná jejím zástupcem prostřednictvím jeho datové schránky až dne 8. 9. 2023 tedy byla podána opožděně.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti mezi jeho účastníky Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Osobě zúčastněné na řízení soud v řízení o kasační stížnosti neuložil žádnou povinnost, s jejímž splněním by jí vznikly jakékoli náklady (§ 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s).

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. října 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu